

# PAM Niger

## Résultats des PDMs des programmes de résilience, 2020 à 2023



Programme  
Alimentaire  
Mondial

SAUVER  
DES VIES  
CHANGER  
LES VIES



Aout 2024

## Table des matières

<b>POINTS SAILLANTS</b> .....	<b>6</b>
<b>1. CONTEXTE, OBJECTIF ET METHODOLOGIE</b> .....	<b>7</b>
<b>2. PROFIL DES MENAGES</b> .....	<b>9</b>
2.1. CARACTERISTIQUES DES MENAGES .....	9
2.2. CARACTERISTIQUES DES CHEFS DE MENAGE .....	10
<b>3. ASSISTANCE</b> .....	<b>11</b>
3.1. RATION : CONNAISSANCE ET UTILISATION .....	11
3.2. EFFET SUR LE MARCHE.....	15
3.3. RESPONSABILITE ENVERS LA POPULATION AFFECTEE (AAP).....	16
<b>4. SECURITE ALIMENTAIRE</b> .....	<b>19</b>
4.1. INDICE DE SECURITE ALIMENTAIRE (CARI) .....	19
4.2. SCORE DE CONSOMMATION ALIMENTAIRE (FCS) .....	20
4.3. PROFIL DE DEPENSE (FES).....	21
4.4. STRATEGIE D'ADAPTATION BASEE SUR LA CONSOMMATION ALIMENTAIRE (RCSI).....	22
4.5. STRATEGIE D'ADAPTATION LIEE AUX MOYENS D'EXISTENCE (LCS) .....	23
4.6. CAPACITE ECONOMIQUE (ECMEN) .....	24
<b>5. NUTRITION</b> .....	<b>25</b>
5.1. SCORE DE CONSOMMATION ALIMENTAIRE - NUTRITION (FCS-N).....	25
5.2. ADHERENCE .....	26
5.3. COUVERTURE DEPISTAGE ET PRISE EN CHARGE.....	27
5.4. ALIMENTATION DES ENFANTS 6-23 MOIS.....	28
5.4.1. <i>Diversité alimentaire minimale chez les enfants 6-23 mois</i> .....	28
5.4.2. <i>Fréquence minimale des repas</i> .....	29
5.4.3. <i>Régime alimentaire minimum acceptable (MAD)</i> .....	30
5.5. DIVERSITE ALIMENTAIRE MINIMALE POUR LES FEMMES DE 15 A 49 ANS (MDD-W) .....	32
<b>6. PROGRAMMES SCOLAIRES</b> .....	<b>33</b>
6.1. CANTINES .....	33
6.2. BOURSES ADO .....	34
<b>7. MOYENS D'EXISTENCE DES MENAGES</b> .....	<b>35</b>
7.1. ACTIVITES FFA .....	35
7.1.1. <i>Avantages tirés par les ménages</i> .....	35
7.1.2. <i>Types d'activités FFA pratiquées et revenus issus de ces activités</i> .....	37
7.1.3. <i>Régénération Naturelle Assistée (RNA)</i> .....	39
7.1.4. <i>Banques céréalières</i> .....	39
7.1.5. <i>Organisations paysannes (OPs)</i> .....	40
7.2. ACCES A L'EPARGNE ET AU CREDIT .....	42
7.2.1. <i>Fonctionnement des groupes d'épargne et de crédit</i> .....	42
7.2.2. <i>Epargne sur pieds (bétail)</i> .....	43
7.3. MIGRATION .....	44
7.3.1. <i>Mobile de la migration</i> .....	44
7.3.2. <i>Evolution de la migration</i> .....	46
<b>8. MESURE DE LA RESILIENCE</b> .....	<b>48</b>
8.1. INDICE DE BENEFICE DES ACTIFS CREES/REHABILITES (ABI).....	48
8.2. INDICE D'EXPOSITION AUX CHOCS .....	49

8.2.1.	Types de Chocs .....	49
8.2.2.	Effets des Chocs sur la sécurité alimentaire .....	50
8.2.3.	Déterminants de la résilience des ménages .....	51
8.3.	SCORE DE CAPACITE DE RESILIENCE (RCS) .....	55
8.3.1.	Evolution du niveau de résilience .....	55
8.3.2.	Dimensions de la résilience.....	57
8.3.3.	Capacité de résilience et indicateurs de sécurité alimentaire.....	59
8.4.	PROGRESSION SOCIO-ECONOMIQUE MENAGES.....	61
<b>9.</b>	<b>COHESION SOCIALE .....</b>	<b>63</b>
9.1.	AU SEIN DES MENAGES .....	63
9.2.	AU SEIN DES VILLAGES .....	63
9.3.	ENTRE LES VILLAGES VOISINS.....	64
9.4.	UTILISATION DES RESSOURCES NATURELLES .....	64
<b>ANNEXES .....</b>		<b>66</b>

## Liste des Tableaux

<b>Tableau 1 : Mécanisme de gestion des plaintes par strate (%).....</b>	<b>18</b>
<b>Tableau 2: Stratégies liées aux moyens d'existence (%) .....</b>	<b>23</b>
<b>Tableau 3: Consommation d'aliments riches en vitamine A, en protéines, et en fer par strate (%).....</b>	<b>25</b>
<b>Tableau 4: Pratiquiez-vous la pêche ? Déc. 23.....</b>	<b>38</b>
<b>Tableau 5: Pratiquiez-vous la pêche ? Déc. 23.....</b>	<b>39</b>
<b>Tableau 6: Evolution de l'Indice de bénéfice des actifs créés/réhabilités (ABI).....</b>	<b>49</b>
<b>Tableau 7: Test de corrélation entre la résilience et certains facteurs.....</b>	<b>52</b>
<b>Tableau 8: Résultat de l'identification des déterminants de la résilience des ménages .....</b>	<b>54</b>
<b>Tableau 9: Dimension du Score de Capacité de Résilience (RCS) .....</b>	<b>57</b>
<b>Tableau 10: Perception des ménages sur leurs catégories socioéconomiques.....</b>	<b>62</b>

## Liste des cartes

<b>Carte 1: Carte de la zone d'intervention résilience.....</b>	<b>8</b>
---	----------

## Liste des Graphiques

<b>Graphique 1: Statut du ménage .....</b>	<b>9</b>
<b>Graphique 2: Principale source de revenu monétaire .....</b>	<b>9</b>
<b>Graphique 3: Principales contraintes qui affectent le revenu des ménages .....</b>	<b>10</b>
<b>Graphique 4: Caractéristiques des chefs de ménages.....</b>	<b>10</b>
<b>Graphique 5: Savez-vous à quelle ration mensuelle de cash/ vivres vous avez le droit ? Aout 2023.....</b>	<b>11</b>
<b>Graphique 6: Cash - Est-ce que c'était bien le montant attendu ? Aout 2023.....</b>	<b>11</b>
<b>Graphique 7: FOOD - Est-ce que c'était bien la ration attendue ? Aout 2023.....</b>	<b>11</b>
<b>Graphique 8: Répartition des dépenses (% du transfert total), moyenne de l'ensemble des ménages Aout 2023 .....</b>	<b>12</b>
<b>Graphique 9: Répartition des dépenses alimentaires (% des dépenses alimentaires), moyenne de tous les ménages Aout 2023 .....</b>	<b>13</b>
<b>Graphique 10: Sous quelle forme préférez-vous recevoir l'assistance alimentaire ? Aout 2023 .....</b>	<b>13</b>
<b>Graphique 11: Sous quelle forme préférez-vous recevoir l'assistance alimentaire ? Aout 2023 .....</b>	<b>14</b>
<b>Graphique 12 : Raisons de préférence du Cash Aout 2023 .....</b>	<b>14</b>
<b>Graphique 13: Raisons de préférence du Food Aout 2023 .....</b>	<b>15</b>
<b>Graphique 14: Effet du cash sur le marché Aout 2023.....</b>	<b>15</b>

<i>Graphique 15: Difficultés rencontrées pour acheter des vivres sur le marché au cours du dernier mois Aout 2023</i> .....	16
<i>Graphique 16: Avez-vous rencontré des problèmes pour accéder au point de distribution ? Aout 2023</i> .....	16
<i>Graphique 17: Avez-vous rencontré des problèmes une fois arrivé sur le site de distribution ? Aout 2023</i> .	17
<i>Graphique 18: Apres la distribution, avez-vous donné tout ou une partie de l'assistance pour qu'elle soit redistribuée aux autres ménages du village (notamment aux non bénéficiaires) ? Aout 2023</i> .....	17
<i>Graphique 19: Est-ce que vous étiez d'accord avec cette redistribution, ou auriez-vous préféré garder toute l'assistance pour votre ménage ? Aout 2023</i> .....	18
<i>Graphique 20: % de ménage en sécurité alimentaire</i> .....	19
<i>Graphique 21: % de ménage en sécurité alimentaire par sexe du chef de ménage</i> .....	20
<i>Graphique 22: Groupe de consommation alimentaire (FCS-Acceptable)</i> .....	20
<i>Graphique 23: Score de consommation alimentaire selon le sexe du chef de ménage (FCS-Acceptable)</i> ....	21
<i>Graphique 24: Part des dépenses alimentaires (FES)</i> .....	21
<i>Graphique 25: Stratégie d'adaptation basée sur la consommation alimentaire (RCSI-Stable [<math>\leq 3</math>])</i> .....	22
<i>Graphique 26: Stratégies d'adaptation basées sur la consommation alimentaire</i> .....	22
<i>Graphique 27: % de ménages qui n'ont pas utilisé de stratégies d'adaptation liée aux moyens d'existence</i> .....	23
<i>Graphique 28: ECMEN avec assistance par strate Déc. 23</i> .....	24
<i>Graphique 29: ECMEN avec assistance par modalité et le sexe du chef de ménage Déc. 23</i> .....	24
<i>Graphique 30: Evolution de la consommation d'aliments riches en vitamine A, en protéines, et en fer</i> ....	26
<i>Graphique 31: Pourcentage d'enfants de 6 à 35 mois ayant une participation adéquate aux distributions</i> .....	26
<i>Graphique 32: % des enfants dépistés pour la malnutrition</i> .....	27
<i>Graphique 33: Résultat du dépistage Déc. 23</i> .....	27
<i>Graphique 34: % des enfants malnutri sévère ou modéré (jaune ou rouge) pris en charge</i> .....	28
<i>Graphique 35: % des enfants 6-23 mois ayant atteint une diversité alimentaire minimale</i> .....	29
<i>Graphique 36: % des enfants qui ont consommé des aliments issus des groupes d'aliments</i> .....	29
<i>Graphique 37: % des enfants 6-23 mois ayant une fréquence minimale des repas</i> .....	30
<i>Graphique 38: % des enfants non allaités ayant une fréquence minimale d'alimentation au lait</i> .....	30
<i>Graphique 39: % des enfants 6-23 mois ayant un régime alimentaire acceptable</i> .....	31
<i>Graphique 40: % des enfants 6-23 mois ayant un régime alimentaire acceptable (MAD)</i> .....	31
<i>Graphique 41: % des femmes 15-49 ans ayant atteint la diversité minimale</i> .....	32
<i>Graphique 42: % des femmes 15-49 ans ayant atteint la diversité minimale Déc. 23</i> .....	32
<i>Graphique 43: % des enfants (5 à 12 ans) qui fréquentent une école à cantine Déc. 23</i> .....	33
<i>Graphique 44: Les avantages de la cantine selon les ménages</i> .....	33
<i>Graphique 45: % des filles de 10 à 20 ans scolarisées, inscrites dans le programme de bourse scolaire</i> .....	34
<i>Graphique 46: Comment la bourse est-elle utilisée ?</i> .....	34
<i>Graphique 47: % des ménages ayant appliqué les techniques apprises lors des activités FFA pour leur propre compte par strate et selon le sexe du chef de ménage Déc. 23</i> .....	35
<i>Graphique 48: % des ménages dont les terres font parties des terres récupérées /restaurées par strate et selon le sexe du chef de ménage Déc. 23</i> .....	36
<i>Graphique 49: Au moins 1 personne était obligé de travailler comme salarié agricole au lieu d'exploiter les terres de leur ménage Déc. 23</i> .....	36
<i>Graphique 50: % des ménages qui pratiquent la production agricole pluviale par strate Déc. 23</i> .....	37
<i>Graphique 51: Revenu moyen monétaire issu de la production agricole pluviale Déc. 23</i> .....	37
<i>Graphique 52: % des ménages qui pratiquent la culture maraichère par strate Déc. 23</i> .....	38
<i>Graphique 53: Revenu moyen monétaire issu de la production maraichère Déc. 23</i> .....	38
<i>Graphique 54: % des ménages qui pratiquent la régénération Naturelle Assistée (RNA) Déc. 23</i> .....	39
<i>Graphique 55: % des ménages ayant bénéficié du stock de la banque céréalière cette année Déc. 23</i> .....	40
<i>Graphique 56: Raison de n'avoir pas bénéficié du stock de la BC Déc. 23</i> .....	40
<i>Graphique 57: % des ménages dont les membres sont dans une organisation paysanne</i> .....	41
<i>Graphique 58: % des ménages dont les membres sont dans une organisation paysanne selon le sexe du Chef de ménage – Déc. 23</i> .....	41
<i>Graphique 59: Avantage lié à l'appartenance d'une organisation paysanne</i> .....	41

<b>Graphique 60: % de ménages ayant déclaré qu'il existe un groupe d'épargne et de crédit ou une tontine dans leur communauté.....</b>	<b>42</b>
<b>Graphique 61: % des ménages qui ont un membre qui participe au groupe d'épargne et de crédit .....</b>	<b>43</b>
<b>Graphique 62: % des ménages qui sont en mesure d'avoir un prêt auprès de la tontine ou du groupe d'épargne et de crédit s'ils ont un besoin urgent.....</b>	<b>43</b>
<b>Graphique 63: % de ménage qui dispose de d'"épargne sur pieds", du bétail acheté pour le revendre en cas de besoin d'argent.....</b>	<b>44</b>
<b>Graphique 64: % de ménages ayant au moins un membre qui a migré à la recherche d'un emploi au cours des 12 derniers mois .....</b>	<b>45</b>
<b>Graphique 65: Quelle est la principale raison qui a motivé certains membres du ménage à migration ? ...</b>	<b>45</b>
<b>Graphique 66: Evolution de la tendance à la migration .....</b>	<b>46</b>
<b>Graphique 67: Principales raisons de la baisse de la migration .....</b>	<b>47</b>
<b>Graphique 68: Principales raisons de la hausse de la migration .....</b>	<b>48</b>
<b>Graphique 69: Chocs subis par les ménages au cours des 12 derniers mois.....</b>	<b>49</b>
<b>Graphique 70: Indice d'exposition aux chocs .....</b>	<b>50</b>
<b>Graphique 71: Evolution du niveau de sécurité alimentaire des ménages selon leur niveau d'exposition aux chocs.....</b>	<b>51</b>
<b>Graphique 72: Evolution de la capacité de résilience par strate .....</b>	<b>55</b>
<b>Graphique 73: Evolution de la capacité de résilience par strate .....</b>	<b>56</b>
<b>Graphique 74: Capacité de résilience par modalité d'assistance .....</b>	<b>56</b>
<b>Graphique 75: Capacité de résilience par sexe du chef de ménage.....</b>	<b>57</b>
<b>Graphique 76: Evolution des dimensions de la résilience - BMZ 2018 .....</b>	<b>58</b>
<b>Graphique 77: Evolution des dimensions de la résilience - USAID FFP 2015.....</b>	<b>59</b>
<b>Graphique 78: Indice de sécurité alimentaire par catégories de capacité de résilience .....</b>	<b>59</b>
<b>Graphique 79: Evolution rCSI par capacité de résilience.....</b>	<b>60</b>
<b>Graphique 80: % de ménages qui n'ont pas utilisé des stratégies lié aux moyens d'existence par capacité de résilience.....</b>	<b>60</b>
<b>Graphique 81: Perception des ménages sur leur appartenance à une catégorie socioéconomique - BMZ 2018 .....</b>	<b>61</b>
<b>Graphique 82: Perception des ménages sur leur appartenance à une catégorie socioéconomique - USAID 2015 .....</b>	<b>61</b>
<b>Graphique 83: Effet de l'assistance sur la cohésion sociale au sein du ménage (%) Déc. 2023 .....</b>	<b>63</b>
<b>Graphique 84: Effet de l'assistance sur la cohésion sociale au sein du village (%) Déc. 2023 .....</b>	<b>63</b>
<b>Graphique 85: Effet de l'assistance sur la cohésion sociale entre village (%) Déc. 2023.....</b>	<b>64</b>
<b>Graphique 86: Atténuation des conflits communautaires liés à l'accès et à l'utilisation des ressources naturelles par la création d'actifs et la réhabilitation, selon le statut des bénéficiaires (%) Déc. 23.....</b>	<b>64</b>
<b>Graphique 87: Principaux facteurs d'amélioration (%) Déc. 23 .....</b>	<b>65</b>
<b>Graphique 88: Principaux facteurs de dégradation de la cohésion selon les Autochtones (%) Déc. 23.....</b>	<b>65</b>

## Points saillants

**La sécurité alimentaire des ménages** bénéficiaires des programmes de résilience du PAM s'est globalement améliorée entre 2020 et 2023, malgré la sécheresse qui a frappé une grande partie du pays y compris les zones d'intervention des programmes de résilience, et aussi la crise politique qui a entraîné la fermeture des frontières et la hausse des prix des denrées alimentaires. **La proportion des ménages en sécurité alimentaire selon l'indice consolidé de sécurité alimentaire (CARI) est passée de 58% en 2020 à 70% en 2023**, pour l'ensemble des ménages bénéficiaires. La même tendance est observée au niveau de toutes les strates.

**Les techniques apprises lors des activités FFA (food for asset)** sont de plus en plus utilisées par les ménages pour leur propre compte au niveau des anciennes zones d'intervention dans lesquelles les formations continuent toujours à être dispensées. Par ailleurs, les nouvelles zones d'interventions enregistrent des faibles proportions, des efforts doivent être fournis pour améliorer la capacité des ménages à s'approprier des techniques afin de les utiliser.

**S'agissant de la migration**, 29% de ménages ont eu un membre de leur ménage ayant migré à la recherche d'un emploi au cours des 12 derniers mois ou en exode en décembre 2023, souvent de manière saisonnière. En effet, on observe une baisse de la migration passant de 26% en 2021 à 16% en 2023. Les principales raisons de la baisse sont l'accès à une assistance régulière à travers les travaux FFA (71%), l'amélioration de la situation alimentaire au niveau du village (9%).

Dans l'ensemble, on note une augmentation de la **résilience** des ménages, mesurée à travers le score de capacité de résilience (RCS). L'augmentation est plus marquée chez les ménages dirigés par des hommes. Le RCS permet aussi d'explorer comment des dimensions spécifiques de la résilience évoluent au cours du temps. Ainsi, pour la strate BMZ résilience 2018, on note une amélioration du capital social, de la capacité transformatrice et de la capacité adaptative entre 2020 et 2023. En revanche, pour la strate USAID 2014, après l'arrêt des activités FFA, on observe une détérioration de certaines dimensions de la résilience entre 2020 et 2023 notamment la capacité d'absorption, la capacité de transformation et la capacité d'apprentissage.

L'analyse croisée entre la **capacité de résilience et la sécurité alimentaire** révèle que plus le ménage est à une capacité de résilience plus la situation de sécurité alimentaire du ménage est meilleure. On constate d'autre part que les ménages les moins résilients font plus recours aux stratégies négatives d'adaptation basées sur l'alimentation et aussi aux stratégies liées aux moyens d'existence.

**Les ménages bénéficiaires sont devenus d'année en année plus résilients aux chocs.** En effet, l'évolution de la sécurité alimentaire au niveau des groupes ayant subi des chocs sévères montrent que les ménages parviennent à rester en sécurité alimentaire malgré la sévérité du choc vécu.

# 1. Contexte, objectif et méthodologie

Depuis 2014, le Programme Alimentaire Mondial (PAM) Niger met en œuvre une approche qui vise à renforcer la résilience de communautés vulnérables à travers un paquet intégré d'activités de développement rural (y compris la création d'actifs-contre-vivres/ argent (FFA), banques céréalieres, appui aux achats locaux etc.), de nutrition et d'éducation. Une des principales composantes du système de suivi et évaluation de ces activités de résilience sont des enquêtes de suivi (PDM) auprès des ménages bénéficiaires. Ces enquêtes se font deux fois par an : pendant la soudure en juillet/ aout et après les récoltes en novembre/ décembre.

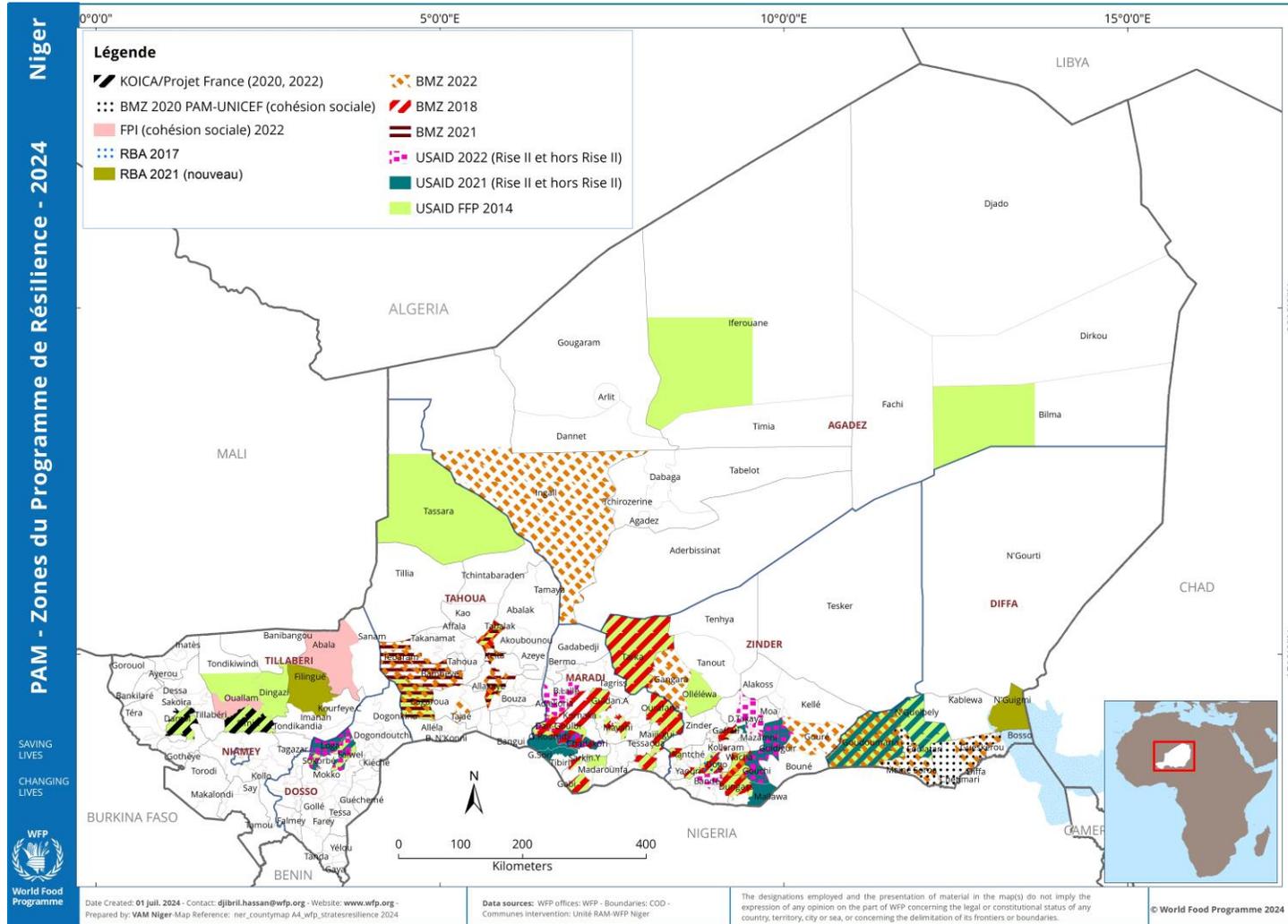
L'objectif de ces enquêtes est de collecter les informations nécessaires pour faire le suivi des activités du paquet intégré (résilience) du PAM, dans toutes les régions et pour tous les donateurs. Ces enquêtes permettent :

- D'évaluer la progression et l'impact des interventions du PAM sur la situation alimentaire, nutritionnelle, des moyens d'existence et de la résilience des communautés afin de permettre le rapportage aux différents bailleurs sur les indicateurs contenus dans les logframes de chaque projet (en particulier les indicateurs de sécurité alimentaire, nutrition, cohésion sociale et résilience)
- De fournir des informations pour le rapportage de l'ACR sur les indicateurs du Country Strategic Plan (CSP) 2020-2024.
- Evaluer la progression et l'impact des activités afin d'ajuster/ améliorer les activités, et informer la stratégie programmatique du CO en matière de programmes de résilience et paquet intégré.
- De suivre la bonne mise en œuvre opérationnelle des activités afin de compléter le suivi process qui est effectué de manière continue pendant l'année (mécanismes de gestion des plaintes, conditions de distribution, qualité des activités de développement rural etc.).

Les enquêtes se font par sondage auprès de ménages bénéficiaires du PAM. Les bénéficiaires sont groupés par strate : chaque strate correspond à un projet spécifique (par bailleur et date de début). Pour toutes les strates pour lesquelles le PAM a déjà effectué une enquête ménages les années précédentes, les mêmes ménages que ceux qui avaient été enquêtés précédemment seront reconduits, afin de faire un suivi longitudinal (panel Survey). Pour les zones où les ménages n'ont pas encore été enquêtés les ménages seront échantillonnés aléatoirement. Les entretiens avec les ménages ont été faits en face à face dans toutes les zones du programme de résilience du PAM constituée de 11 strates (voir la carte ci-dessous). Un échantillon de **4550 ménages bénéficiaires** a été enquêté.

Les données ont été collectées directement en format digital sur des tablettes en renseignant le questionnaire dans l'application ODK. Le serveur du PAM (MODA) a servi de plateforme pour héberger les données.

Carte 1: Carte de la zone d'intervention résilience

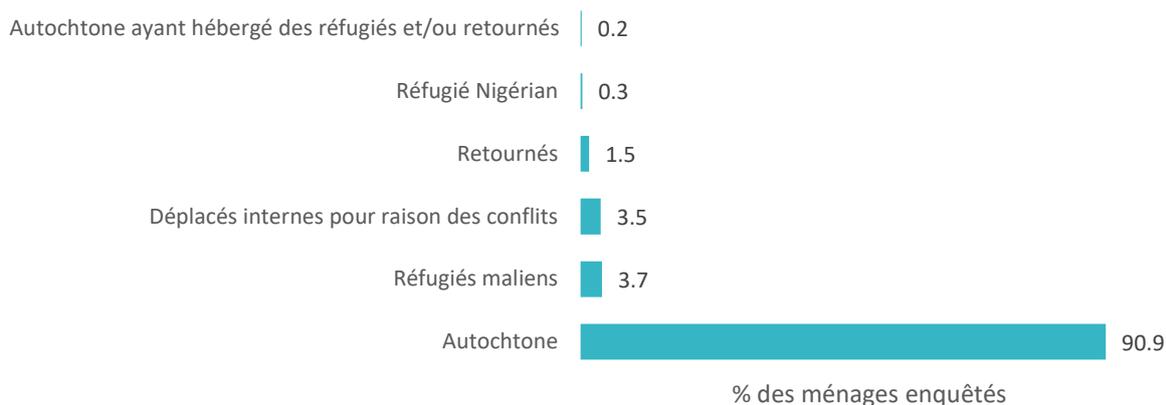


## 2. Profil des ménages

### 2.1. Caractéristiques des ménages

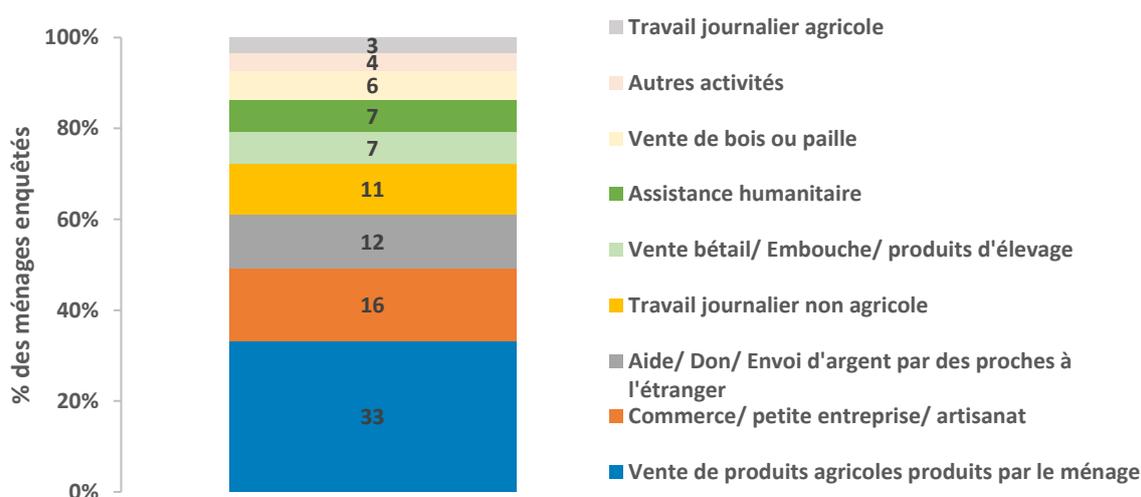
Le statut des ménages enquêtés montre que la grande majorité des bénéficiaires du programme de résilience sont des autochtones (90,9%). D'autres types de ménages comme les réfugiés et les déplacés internes bénéficient aussi au de ces programmes.

**Graphique 1: Statut du ménage**



Les bénéficiaires du programme de résilience ont des sources de revenu variées. L'activité dominante est la « vente de produits agricoles produits par les ménages (33%) » suivi du « commerce/ petite entreprise/artisanat (29%) ». L'assistance humanitaire est la principale source de revenu chez 7% des ménages enquêtés.

**Graphique 2: Principale source de revenu monétaire**



La principale contrainte qui affecte le revenu du ménage est le prix élevé des intrants agricoles pour la production. Ainsi 46% des ménages citent le prix élevé des matières premières. La

sécheresse (32%) et le manque de soutien à la production (23%) constituent aussi des contraintes importantes pour le revenu des ménages.

**Graphique 3: Principales contraintes qui affectent le revenu des ménages**

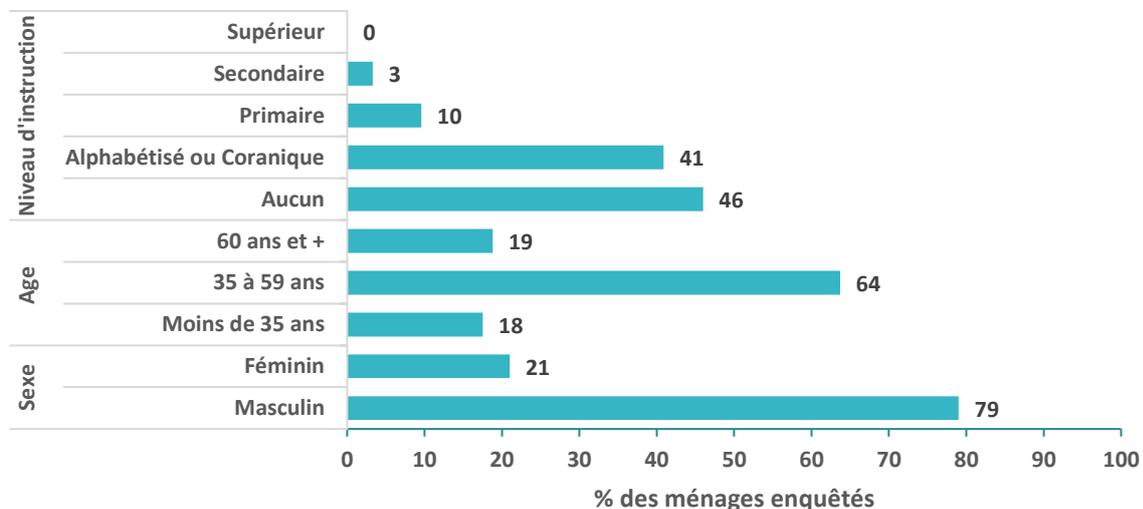


## 2.2. Caractéristiques des chefs de ménage

Les caractéristiques de chefs de ménages sont déterminantes dans la situation alimentaire des ménages. S’agissant du sexe du chef des ménages, seuls 19% des ménages enquêtés sont dirigés par des femmes. Concernant l’âge du chef de ménages, 1 ménage sur 5 (19%) est dirigé par une personne très âgée (60 ans et plus) .

Concernant le niveau d’éducation des chefs de ménage, une très faible proportion (13%) a eu l’opportunité de fréquenter une école formelle. On note que 46% des chefs de ménage n’ont aucun niveau d’instruction.

**Graphique 4: Caractéristiques des chefs de ménages**

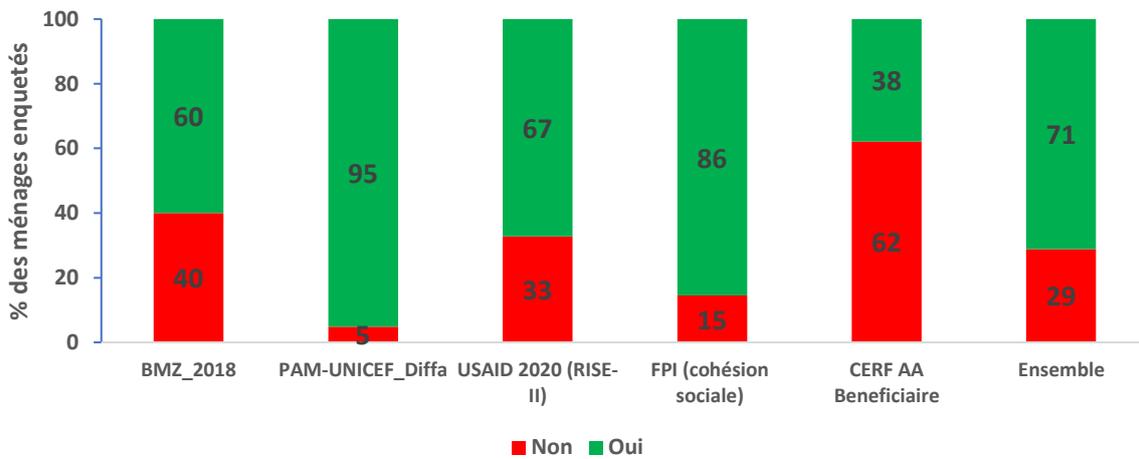


### 3. Assistance

#### 3.1. Ration : connaissance et utilisation

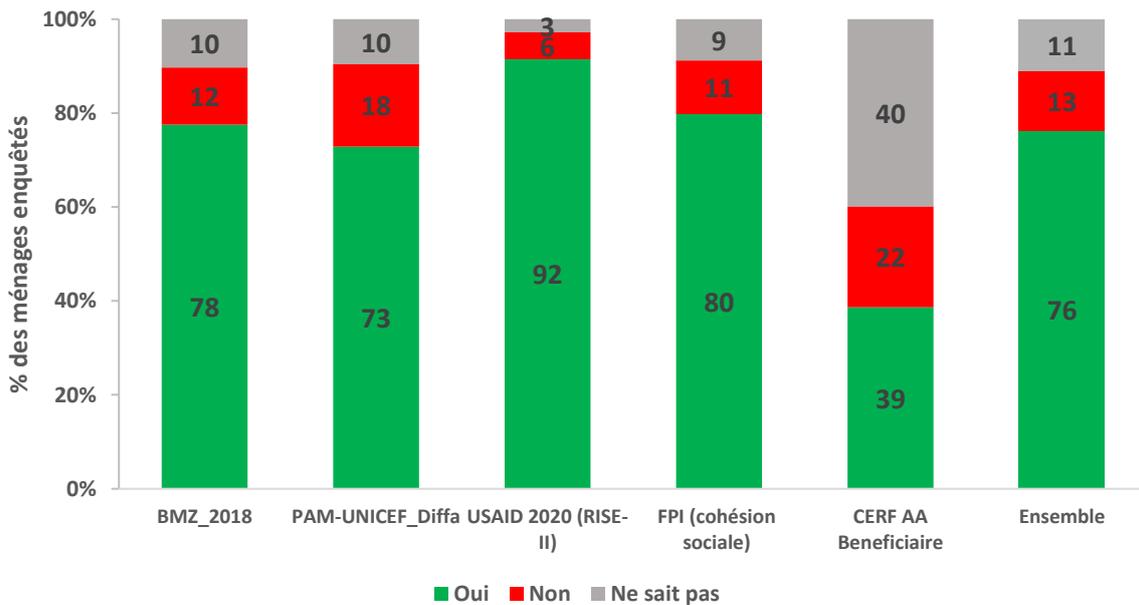
On note dans l'ensemble que plus de 3 ménages sur 5 savent à quelle ration mensuelle ils ont droit. Ce niveau de connaissance est plus observé au niveau des zones d'interventions BMZ diffa et FPI. Des efforts doivent être fournis par les partenaires de mise en œuvre pour les autres zones pour améliorer la communication sur la ration mensuelle à distribuer.

**Graphique 5: Savez-vous à quelle ration mensuelle de cash/ vivres vous avez le droit ? Aout 2023**



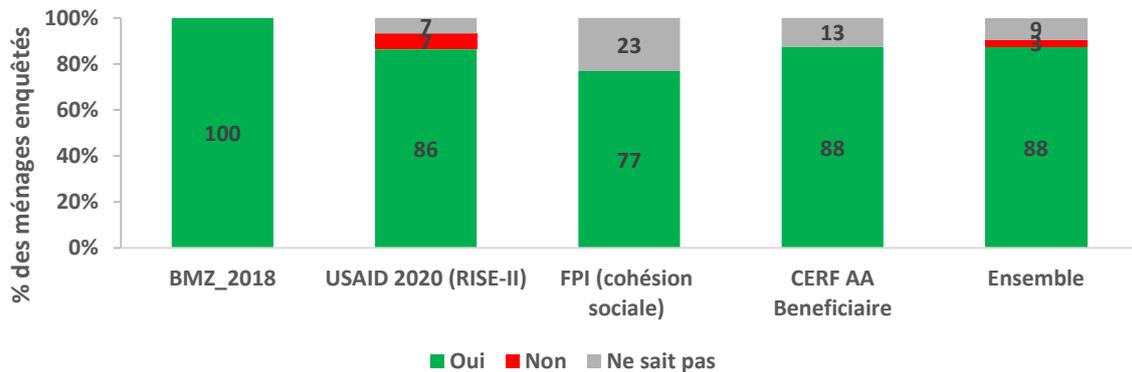
Il ressort de l'enquête que plus de 3/4 des ménages ont déclaré avoir reçu soit le montant cash attendu ou la ration Food qu'ils devraient recevoir.

**Graphique 6: Cash - Est-ce que c'était bien le montant attendu ? Aout 2023**



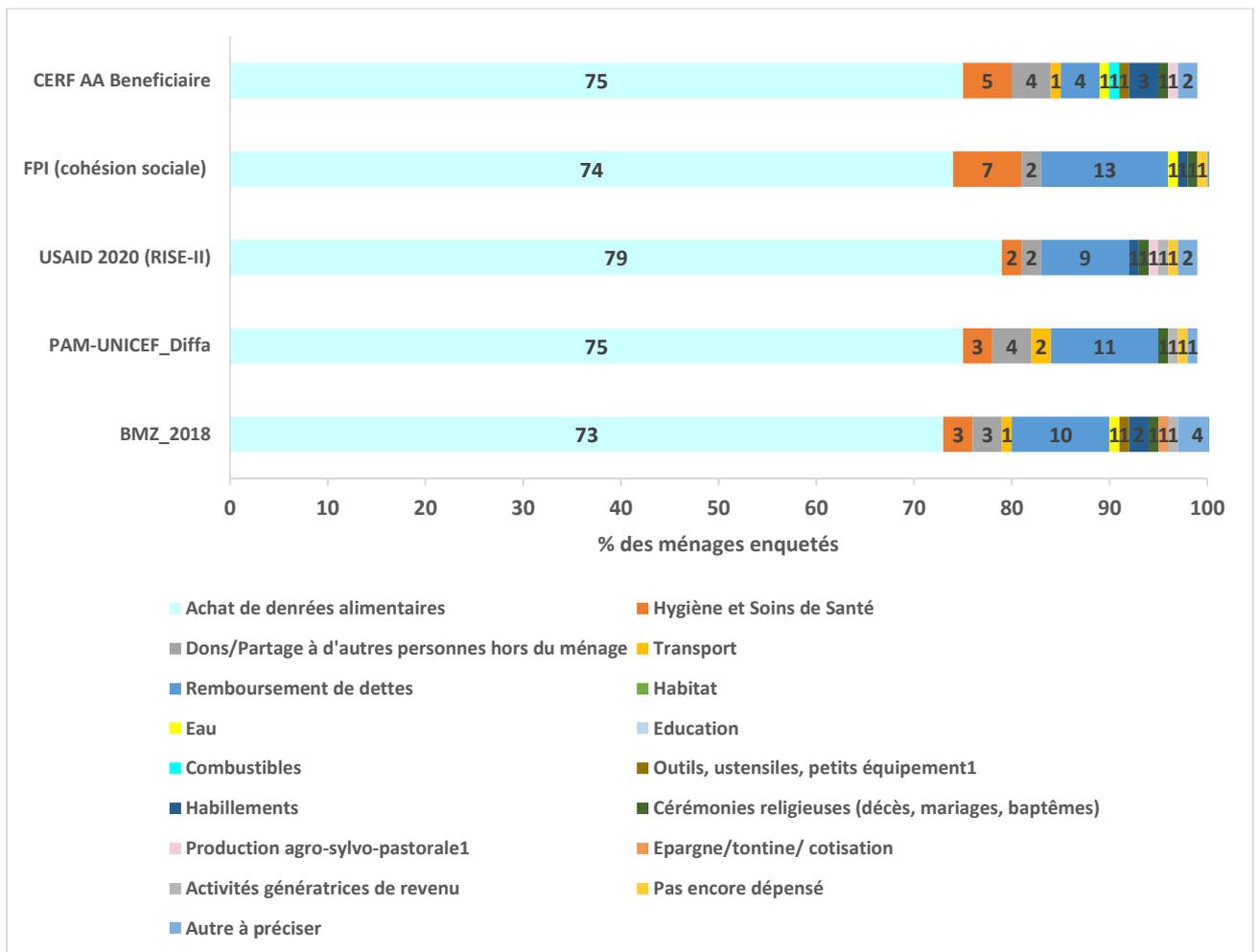
**Graphique 7: FOOD - Est-ce que c'était bien la ration attendue ? Aout 2023**

## Niger – Effets des programmes de résilience

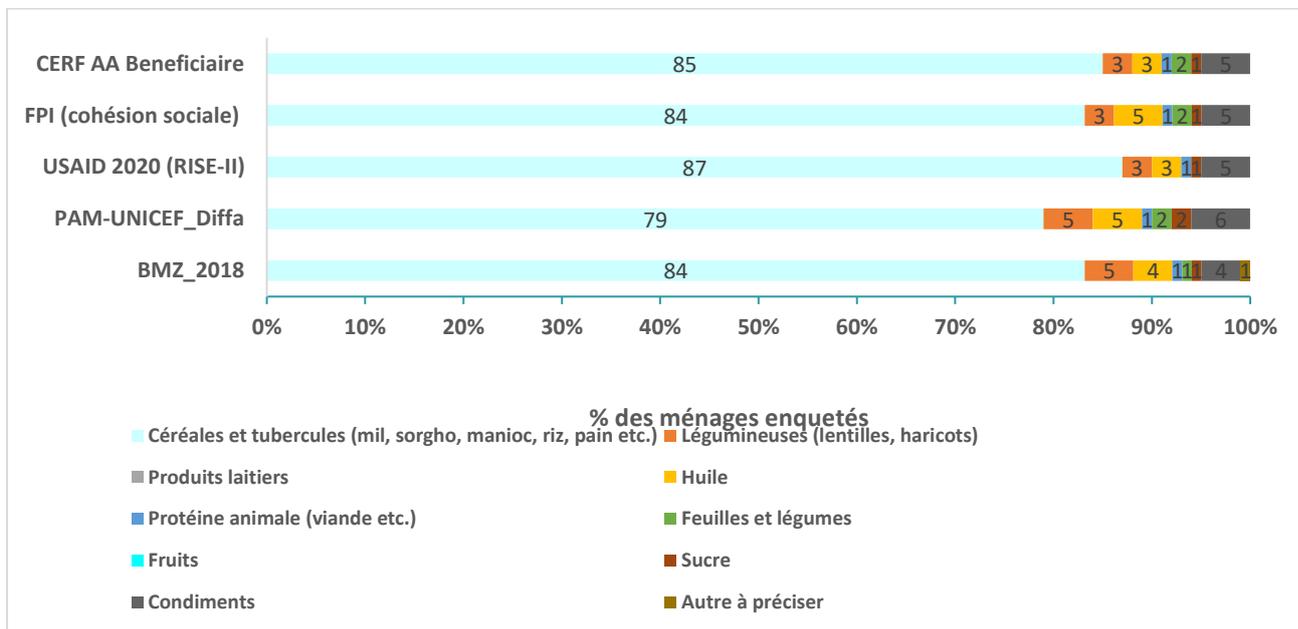


Les ménages allouent plus de 70% du cash qu'ils ont reçu comme assistance à l'achat des denrées alimentaires. En effet, ce cash est plus utilisé à l'achat des céréales et tubercules. Par ailleurs, il est observé une faible proportion (près de 1%) de cash reçu qui est alloué aux activités de production agro sylvopastorale et la même tendance est observée pour les activités AGR.

**Graphique 8: Répartition des dépenses (% du transfert total), moyenne de l'ensemble des ménages Aout 2023**

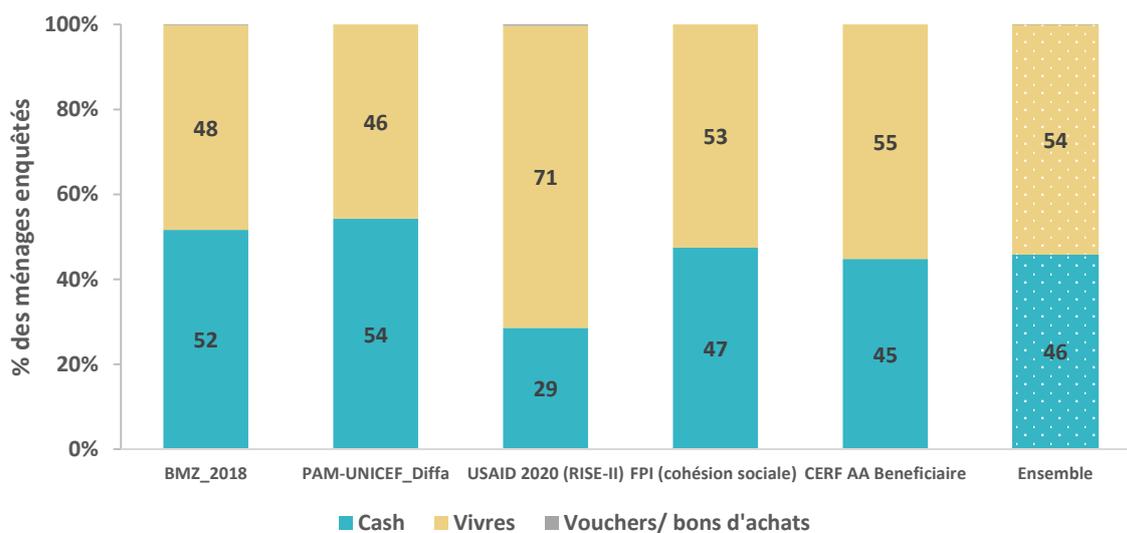


**Graphique 9: Répartition des dépenses alimentaires (% des dépenses alimentaires), moyenne de tous les ménages Aout 2023**

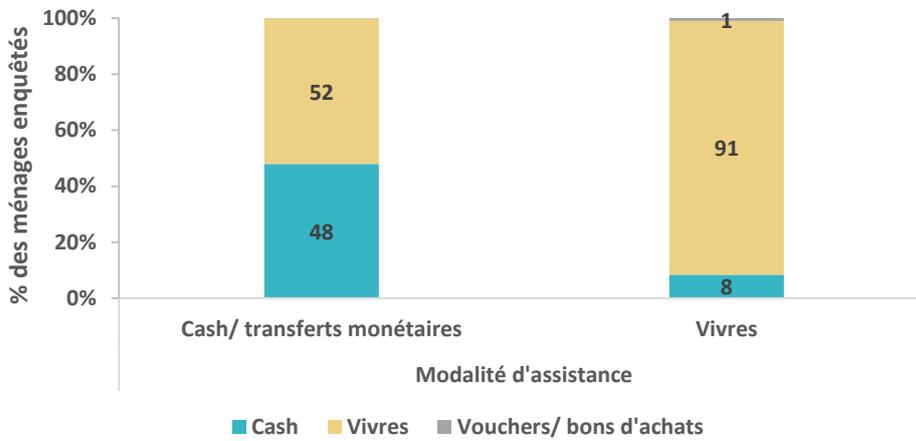


Il ressort de l'enquête que plus de la moitié des bénéficiaires ont affirmé qu'ils préfèrent recevoir les vivres comme assistance alimentaire. Ils affirment qu'avec les vivres : ils n'ont pas besoin d'aller au marché pour s'approvisionner ; ils sont aussi à l'abri des hausses généralisées des prix ; le cash est immédiatement dépensé tandis que les vivres durent plus longtemps dans le ménage avant d'être consommé. Par ailleurs, ceux qui préfèrent le cash ont donné comme raison qu'avec le cash : ils ont la possibilité de couvrir les besoins non alimentaires ; le cash permet de choisir les aliments préférés ; le cash est plus facile à transporter.

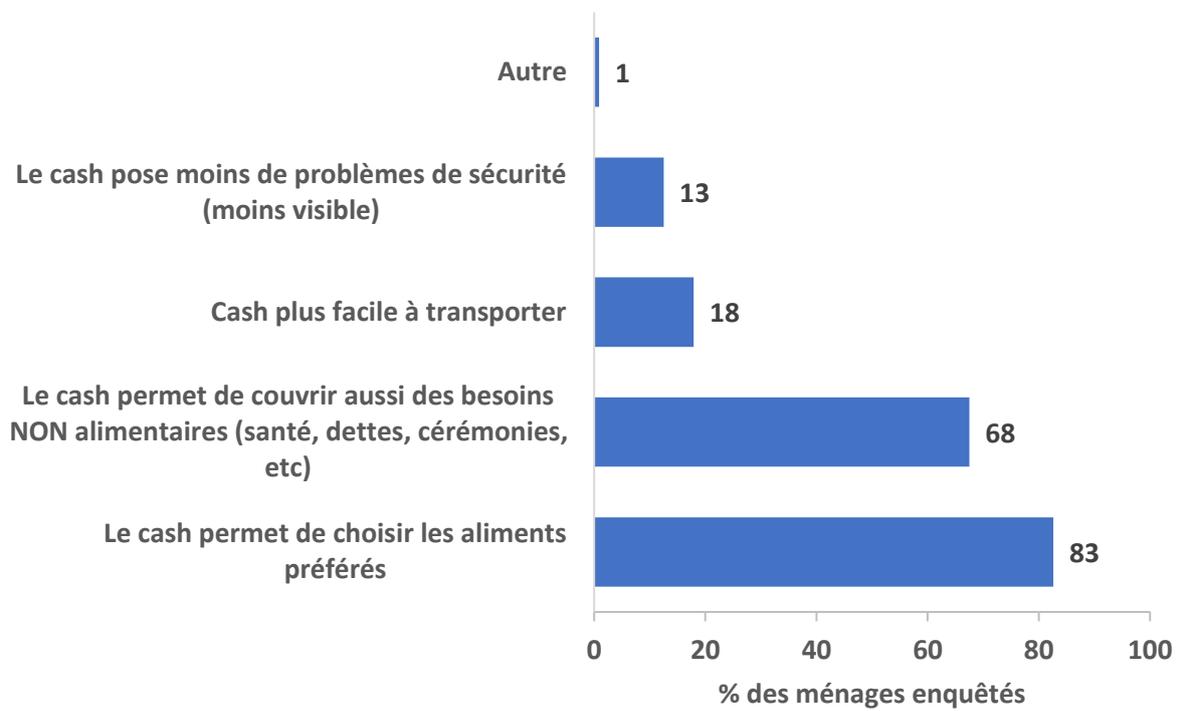
**Graphique 10: Sous quelle forme préférez-vous recevoir l'assistance alimentaire ? Aout 2023**



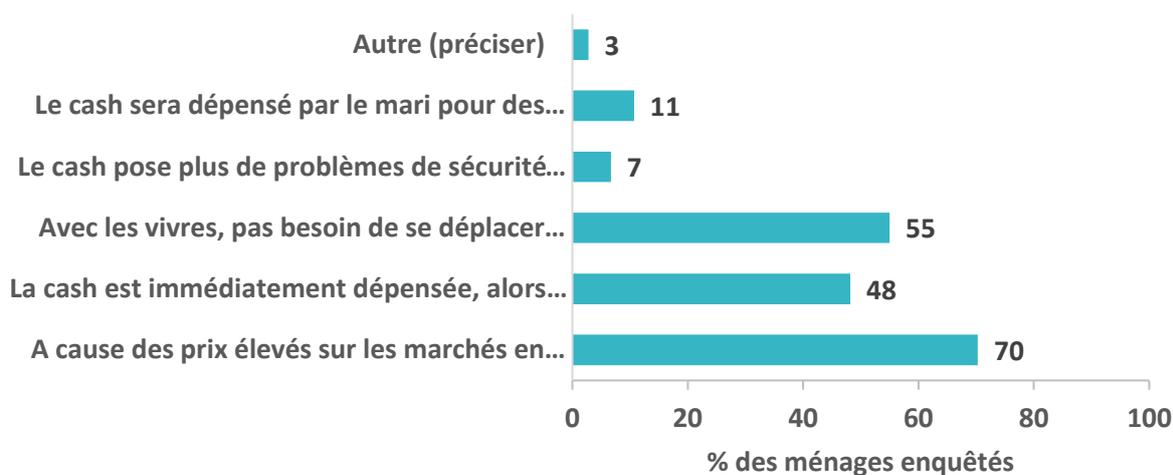
**Graphique 11: Sous quelle forme préférez-vous recevoir l'assistance alimentaire ? Aout 2023**



**Graphique 12: Raisons de préférence du Cash Aout 2023**



Graphique 13: Raisons de préférence du Food Aout 2023

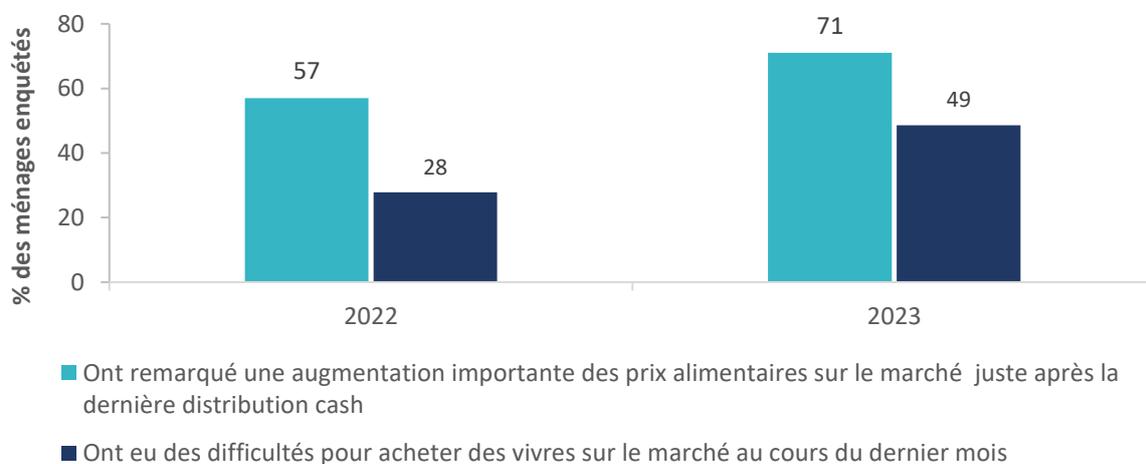


### 3.2. Effet sur le marché

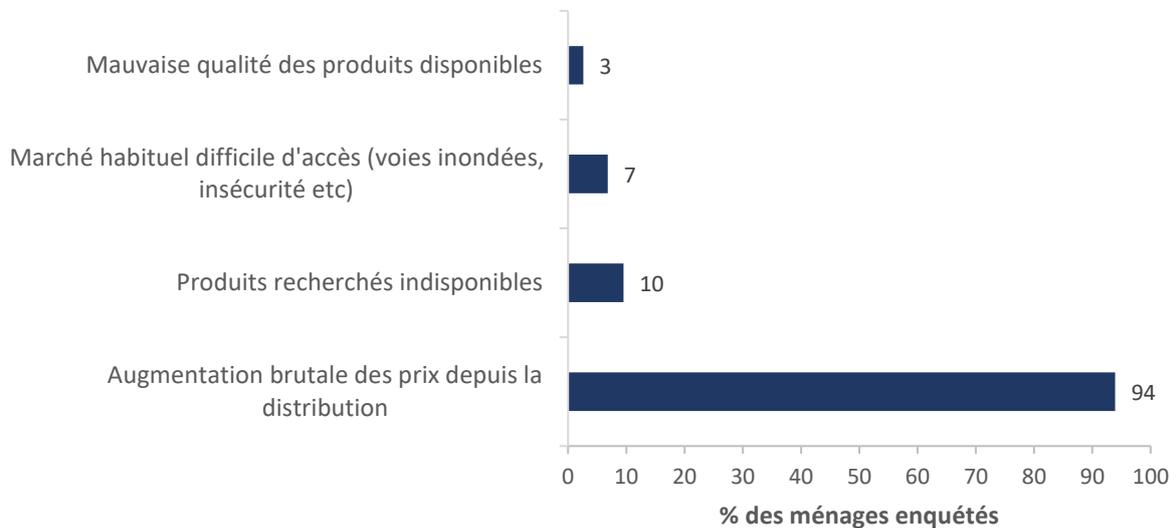
La distribution du cash a eu un impact plus marqué sur les prix en août 2023 comparé à l'année 2022. En 2023, 71 % des ménages ont signalé une hausse significative des prix immédiatement après la distribution, contre 57 % en 2022. Cependant, il convient de noter qu'en août 2023, période de la collecte des données, les premières conséquences des sanctions de la CEDEAO, notamment la fermeture des frontières avec le Niger après l'événement du 26 juillet, ont coïncidé, ce qui pourrait expliquer l'augmentation des prix en 2023 par rapport à 2022. En plus, en Aout 2023 il est observé une augmentation significative des prix des céréales, notamment une hausse de 25 % pour le maïs, de 19 % pour le riz, et de 5 % pour le mil par rapport à Aout 2022.

En plus, 49 % des ménages en 2023 ont déclaré avoir des difficultés à acheter des vivres sur le marché, contre 28 % en 2022. La principale difficulté évoquée par les ménages en 2023 est la hausse brutale des prix depuis la distribution (94 % des ménages), suivie par l'indisponibilité des produits recherchés (10 %).

Graphique 14: Effet du cash sur le marché Aout 2023



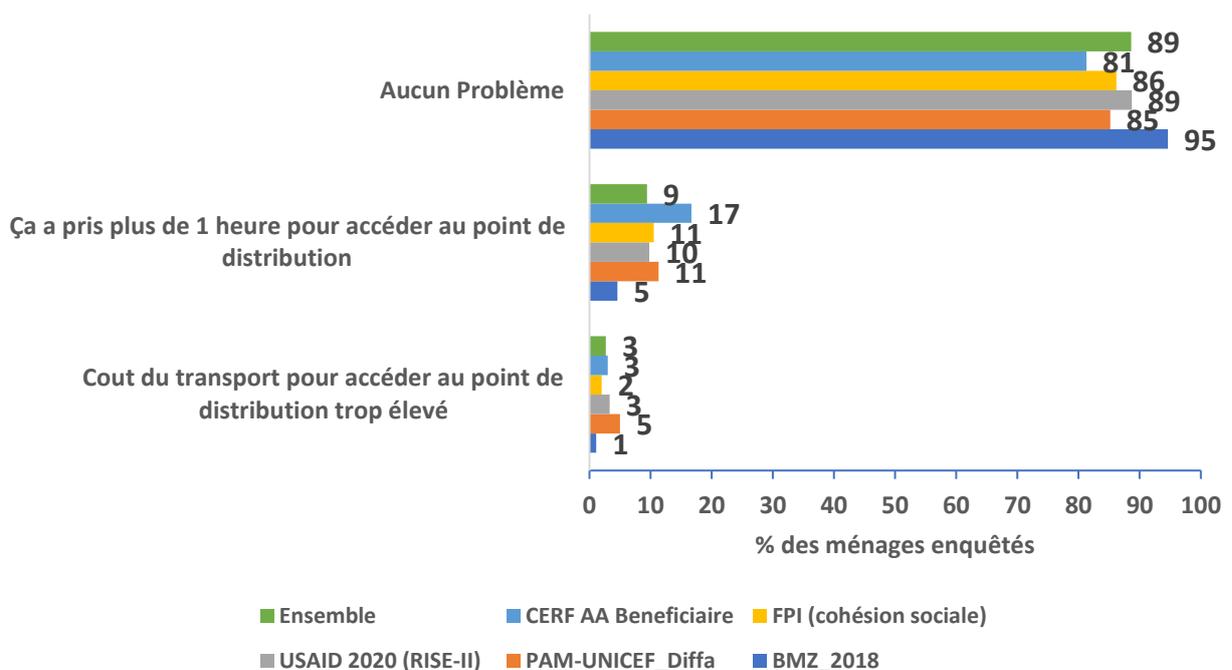
**Graphique 15: Difficultés rencontrées pour acheter des vivres sur le marché au cours du dernier mois Aout 2023**



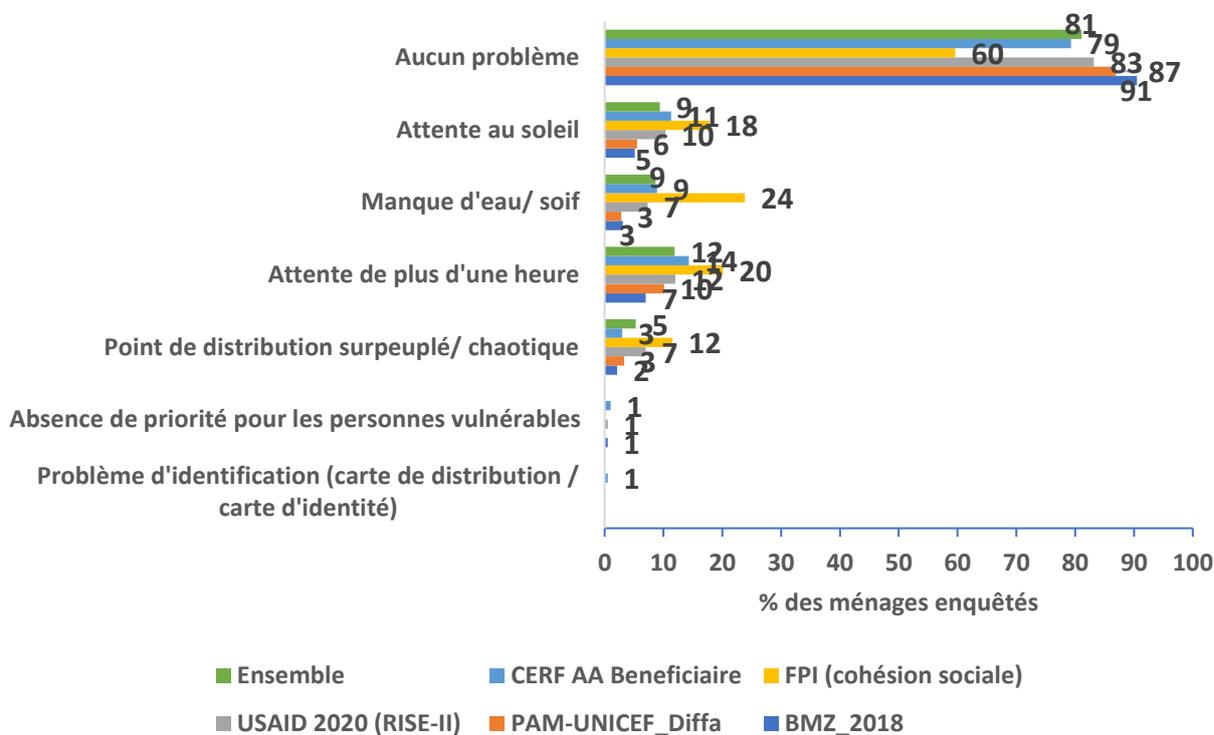
### 3.3. Responsabilité envers la population affectée (AAP)

La quasi-majorité des bénéficiaires n’ont pas rencontré des problèmes pour accéder au point de distribution ou une fois arrivé sur le site, on note seulement quelques cas qui ont mis plus d’une heure pour accéder au site ; l’attente au soleil, manque d’eau/soif, attente plus d’une heure avant d’être servie une fois sur le site.

**Graphique 16: Avez-vous rencontré des problèmes pour accéder au point de distribution ? Aout 2023**

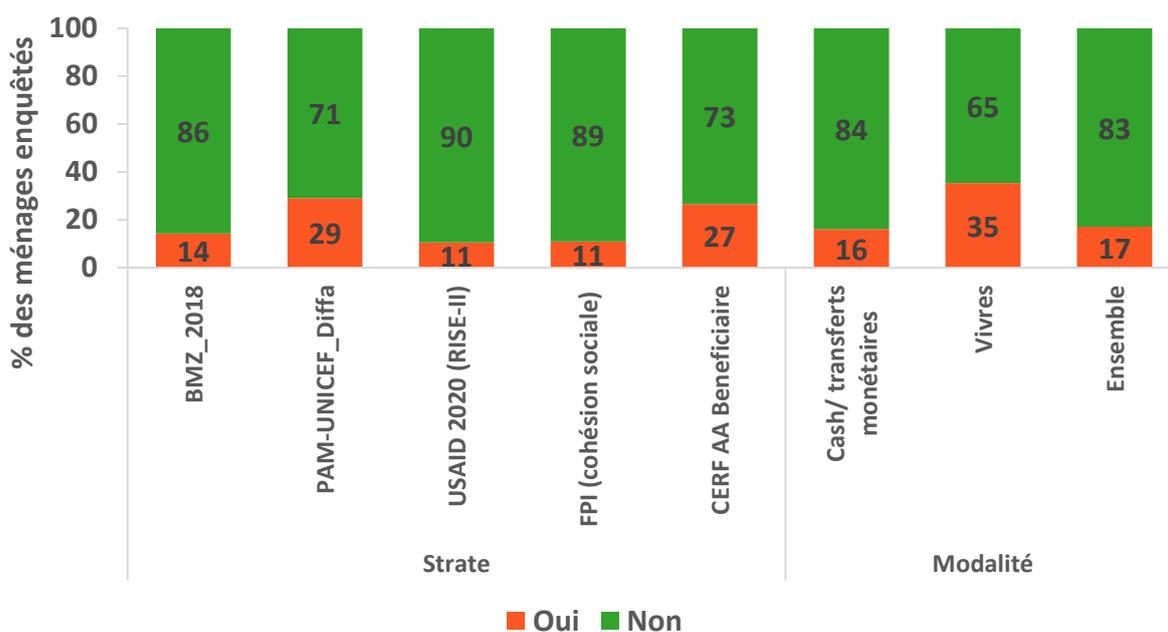


Graphique 17: Avez-vous rencontré des problèmes une fois arrivé sur le site de distribution ? Aout 2023

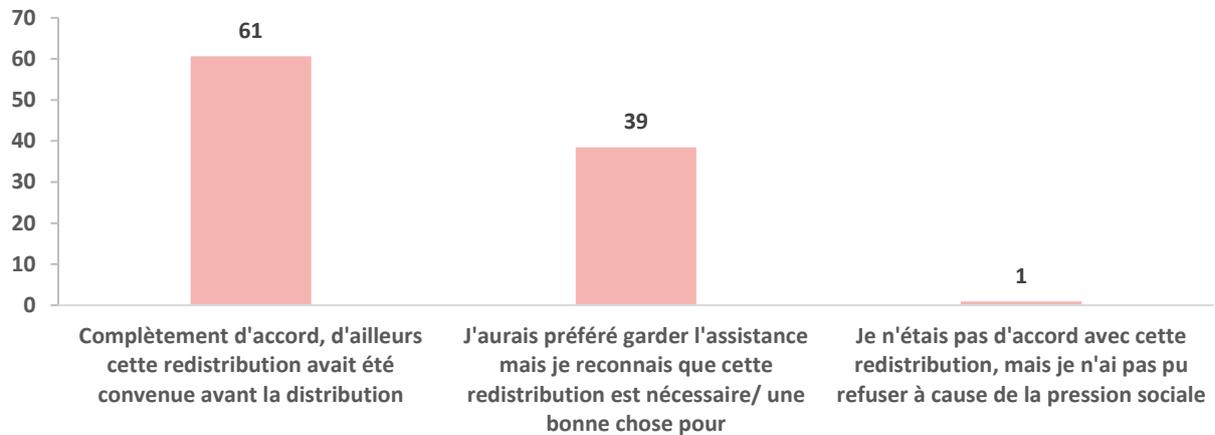


Des cas de redistributions communautaires ont été observés après la distribution au niveau de toutes les zones. En effet, les bénéficiaires ont majoritairement déclaré être favorables à cette pratique de partage.

Graphique 18: Après la distribution, avez-vous donné tout ou une partie de l'assistance pour qu'elle soit redistribuée aux autres ménages du village (notamment aux non bénéficiaires) ? Aout 2023



**Graphique 19: Est-ce que vous étiez d'accord avec cette redistribution, ou auriez-vous préféré garder toute l'assistance pour votre ménage ? Aout 2023**



La ligne verte, elle est moins connue au niveau de toute la zone d'étude, seulement 27% des bénéficiaires connaissent l'existence de la ligne verte. Des efforts doivent être déployés pour promouvoir ce canal afin de permettre aux bénéficiaires de l'utiliser en cas de besoin de remonter des feedbacks. Quant au comité de plainte, il est largement connu par les bénéficiaires et ces derniers accordent leur confiance aux membres de ce comité.

**Tableau 1 : Mécanisme de gestion des plaintes par strate (%)**

	Strate						
	BMZ 2018	PAM-UNICEF Diffa	USAID 2020 (RISE-II)	USAID FFP_2015	FPI (cohésion sociale)	CERF AA Bénéficiaire	Ensemble
	%	%	%	%	%	%	%
<b>Connaissez-vous l'existence de la ligne verte du PAM ?</b>							
Oui	25	39	27	21	22	25	27
Non	75	61	73	79	78	75	73
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100
<b>Connaissez-vous l'existence du comité de plainte ?</b>							
Oui	54	81	66	50	63	40	60
Non	46	19	34	50	37	60	40
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100
<b>Faites-vous confiance aux membres du comité de plaintes ?</b>							
Oui	97	99	100	94	96	95	97
Non	3	1	0	6	4	5	3
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100
<b>Avez-vous déjà formulé une plainte au sujet d'un projet du PAM ?</b>							
Oui	3	1	3	4	3	6	3
Non	97	99	97	96	97	94	97
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100
<b>A quel sujet était votre plainte ?</b>							
Recensement des enfants	0	0	0	14	0	0	2

<b>Ciblage</b>	9	0	0	0	13	0	5
<b>Comité des plaintes</b>	9	0	0	29	13	0	9
<b>Comportement du personnel de l'ONG</b>	0	0	0	14	0	0	2
<b>Chef communautaire</b>	0	25	0	0	0	0	2
<b>Autorité locale/ police/ armée</b>	0	0	50	0	0	0	9
<b>Autre</b>	82	75	50	29	63	80	63
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100

Source: PDMSO4 Aout 2023

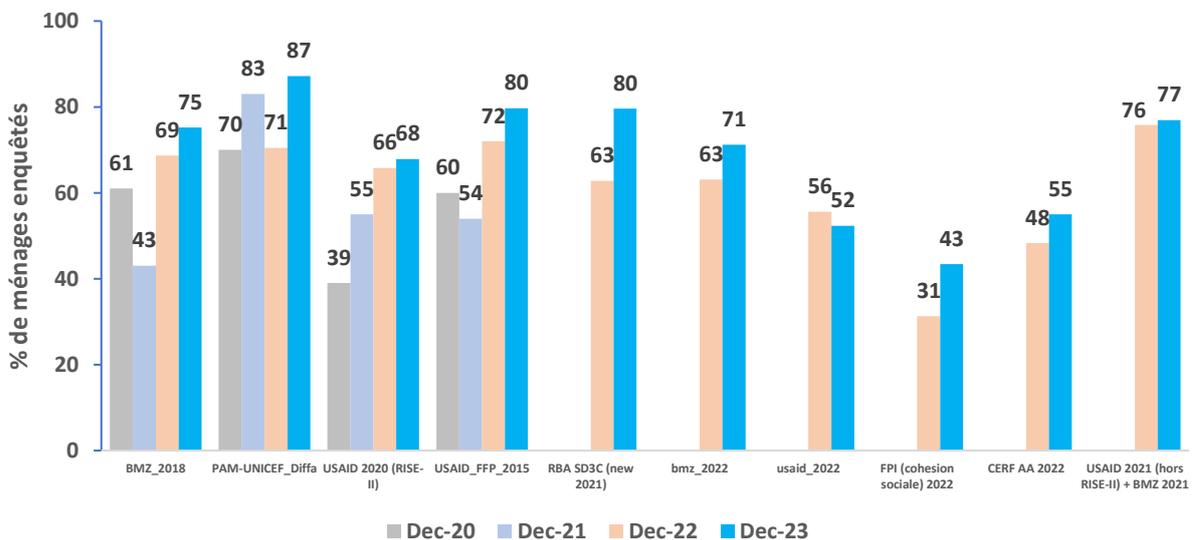
## 4. Sécurité alimentaire

### 4.1. Indice de sécurité alimentaire (CARI)

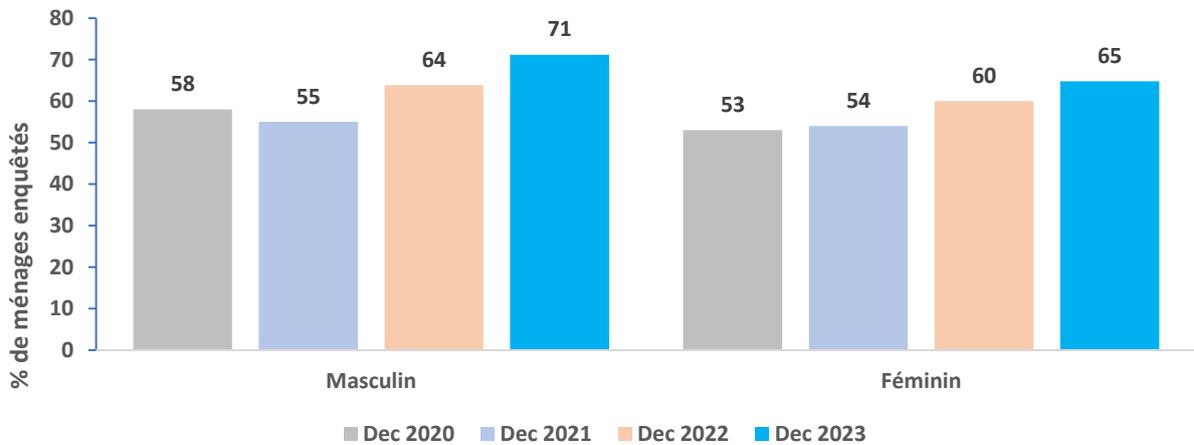
L'indicateur CARI est un indice composite qui combine 3 indicateurs de la sécurité alimentaire (FCS, LCS, FES) en un indicateur unique. Il présente le statut d'ensemble de la sécurité alimentaire de la population en quatre groupes (sécurité alimentaire, sécurité alimentaire limite, insécurité alimentaire modérée et insécurité alimentaire sévère).

La situation de sécurité alimentaire des ménages **s'est particulièrement améliorée au niveau des différentes zones d'intervention**. En plus, les progrès en matière d'augmentation de proportion de ménage en sécurité alimentaire se sont observés chez les ménages dirigés par les femmes et aussi par les hommes.

Graphique 20: % de ménage en sécurité alimentaire



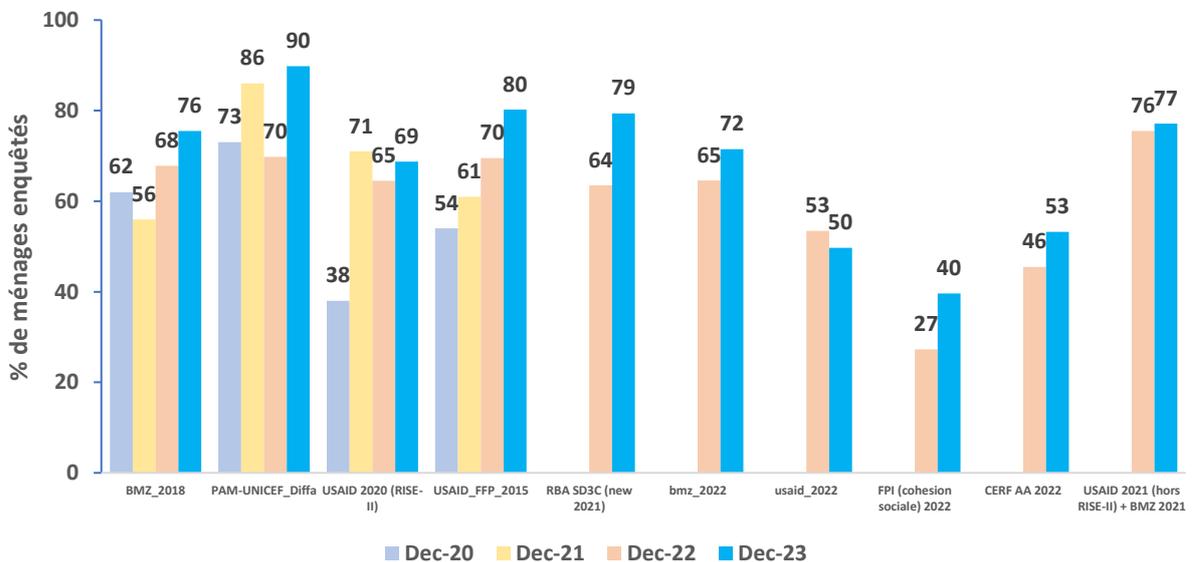
Graphique 21: % de ménage en sécurité alimentaire par sexe du chef de ménage



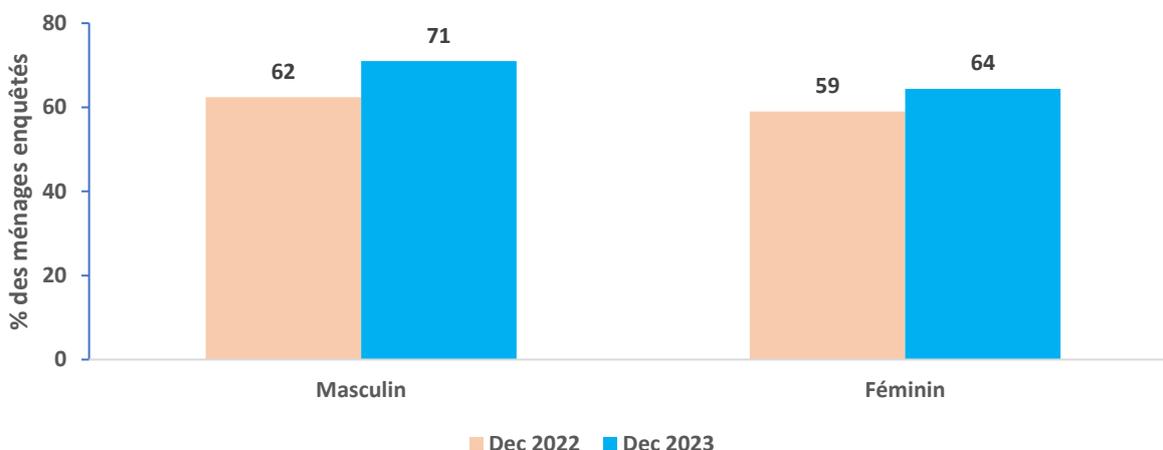
#### 4.2. Score de consommation alimentaire (FCS)

Le score de consommation alimentaire (FCS) des ménages est un indicateur d'accès de sécurité alimentaire conçus pour refléter la quantité et la qualité de l'alimentation des ménages. Il mesure la diversité alimentaire, la fréquence des aliments et de l'importance nutritionnelle des aliments consommés. Un FCS élevé augmente la probabilité que l'apport alimentaire d'un ménage soit suffisant.

Graphique 22: Groupe de consommation alimentaire (FCS-Acceptable)



Graphique 23: Score de consommation alimentaire selon le sexe du chef de ménage (FCS-Acceptable)

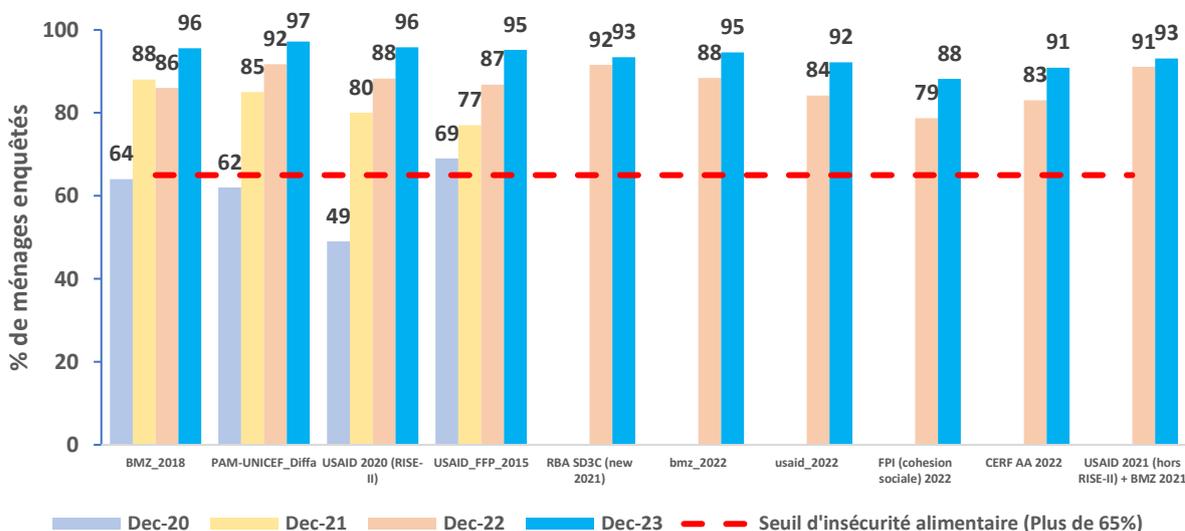


### 4.3. Profil de dépense (FES)

La part des dépenses alimentaires dans les dépenses totales d'un ménage (FES) est un indicateur de vulnérabilité économique qui mesure la proportion des ressources allouées pour l'achat de nourriture dans les ressources totales du ménage. Cet indicateur est basé sur le postulat que plus la part du budget consacrée aux aliments a de l'importance au sein du budget d'un ménage, plus le ménage est vulnérable économiquement.

Il ressort des résultats de l'étude une hausse progressive importante de la part des dépenses alimentaires au fur des années pour l'ensemble des strates. Ainsi, même si la consommation alimentaire est restée globalement satisfaisante d'une année à l'autre, les ménages ont dû dépenser une part importante de leur revenu sur l'alimentation afin de maintenir cette consommation, cela est dû en partie par la hausse des prix observée. En effet, si les ménages dépensent plus sur l'alimentation, cela implique qu'ils dépensent moins sur d'autres besoins (santé, transport, actifs productifs etc) ou qu'ils ont recours à des stratégies de détresse pour augmenter leur revenu (vente d'actifs, de terres etc).

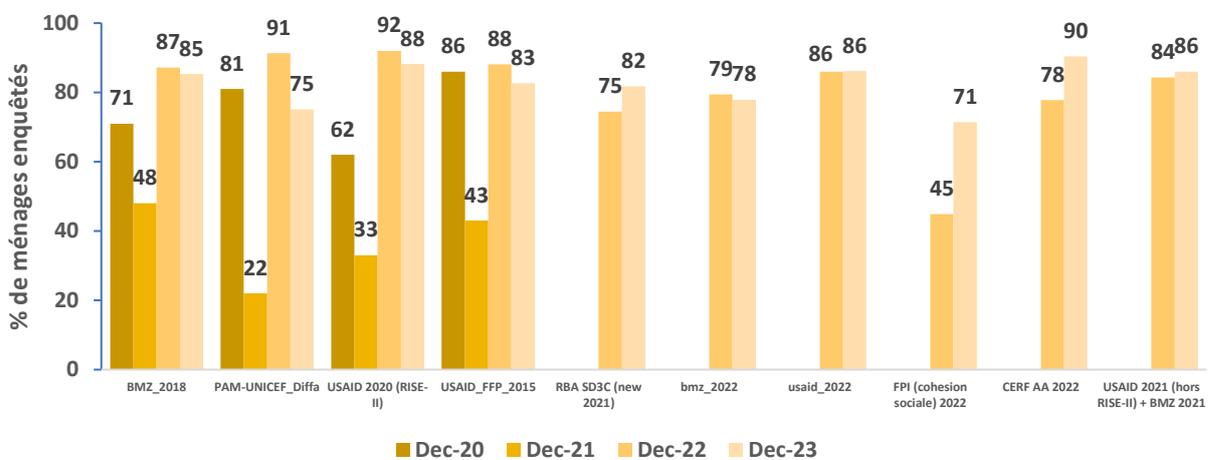
Graphique 24: Part des dépenses alimentaires (FES)



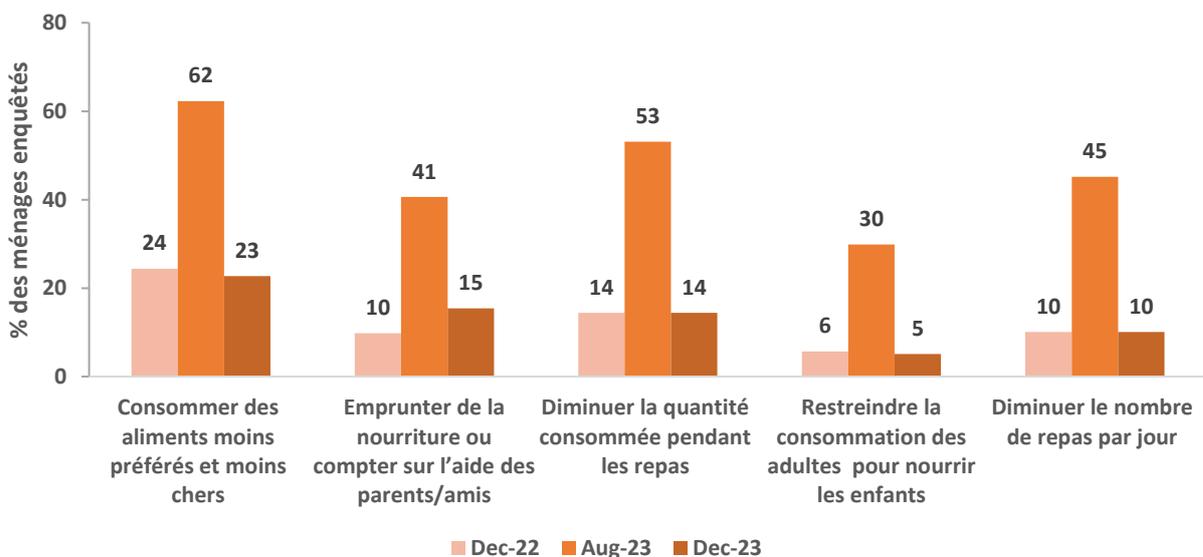
#### 4.4. Stratégie d'adaptation basée sur la consommation alimentaire (rCSI)

L'indice de stratégie d'adaptation réduite (rCSI) est utilisé pour évaluer le niveau de stress auquel est confronté un ménage en raison d'un manque de nourriture. Il mesure les stratégies comportementales que les ménages appliquent lorsqu'ils ne peuvent pas accéder à suffisamment de nourriture ou d'argent pour en acheter. Il est calculé en utilisant les cinq stratégies standard sur une période de rappel de 7 jours. Un score plus élevé indique un niveau de stress plus élevé. Inversement, un score inférieur signifie que les ménages sont moins stressés. Pour l'analyse ci-dessous le score est scindé en 3 classes conformément au manuel du Cadre Harmonisé : classe stable ( $rCSI \leq 3$ ) ; classe sous pression (4-18) ; classe Crise-urgence ( $\geq 19$ ).

Graphique 25: Stratégie d'adaptation basée sur la consommation alimentaire (RCSI-Stable [ $\leq 3$ ])



Graphique 26: Stratégies d'adaptation basées sur la consommation alimentaire



### 4.5.Stratégie d'adaptation liée aux moyens d'existence (LCS)

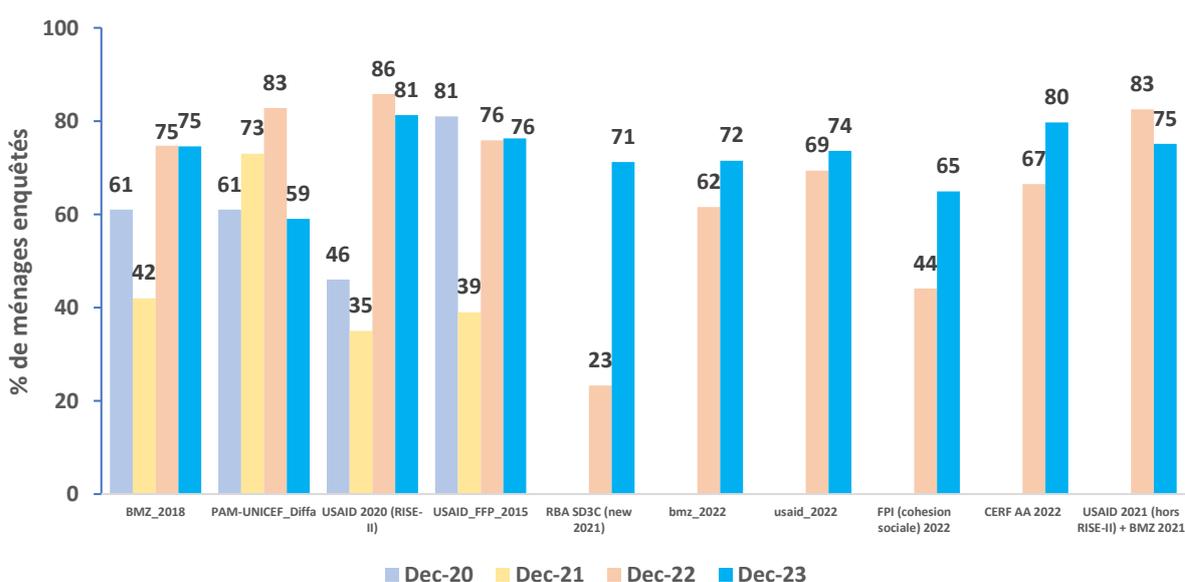
L'indicateur des Stratégies de Survie basées sur les Moyens de Subsistance (LCS) est un indice calculé à partir d'une série de questions sur l'expérience des ménages concernant le stress subi sur leurs moyens de subsistance dont l'épuisement des avoirs pendant les 30 jours qui ont précédé l'enquête. Les réponses sont utilisées pour comprendre le stress et l'insécurité auxquels font face les ménages et décrit leur capacité de productivité future.

**Tableau 2: Stratégies liées aux moyens d'existence (%)**

Stratégies liées aux moyens d'existence		Décembre 2023 (%)
Stratégies de stress	Vendre des actifs/biens non productifs du ménage (radio, meuble, réfrigérateur, télévision, bijoux etc.)	4
	Vendre plus d'animaux (non-productifs) que d'habitude	12
	Dépenser l'épargne	6
	Emprunter de l'argent / nourriture auprès d'un prêteur formel /banque	14
Stratégies de crise	Réduire les dépenses non alimentaires essentielles telles que l'éducation, la santé	4
	Vendre des biens productifs ou des moyens de transport	1
	Retirer les enfants de l'école	0,4
Stratégies d'urgence	Vendre la maison ou du terrain	0,3
	Vendre les derniers animaux femelles	2
	Mendier	0,8

Source: PDMSO4 Décembre 2023

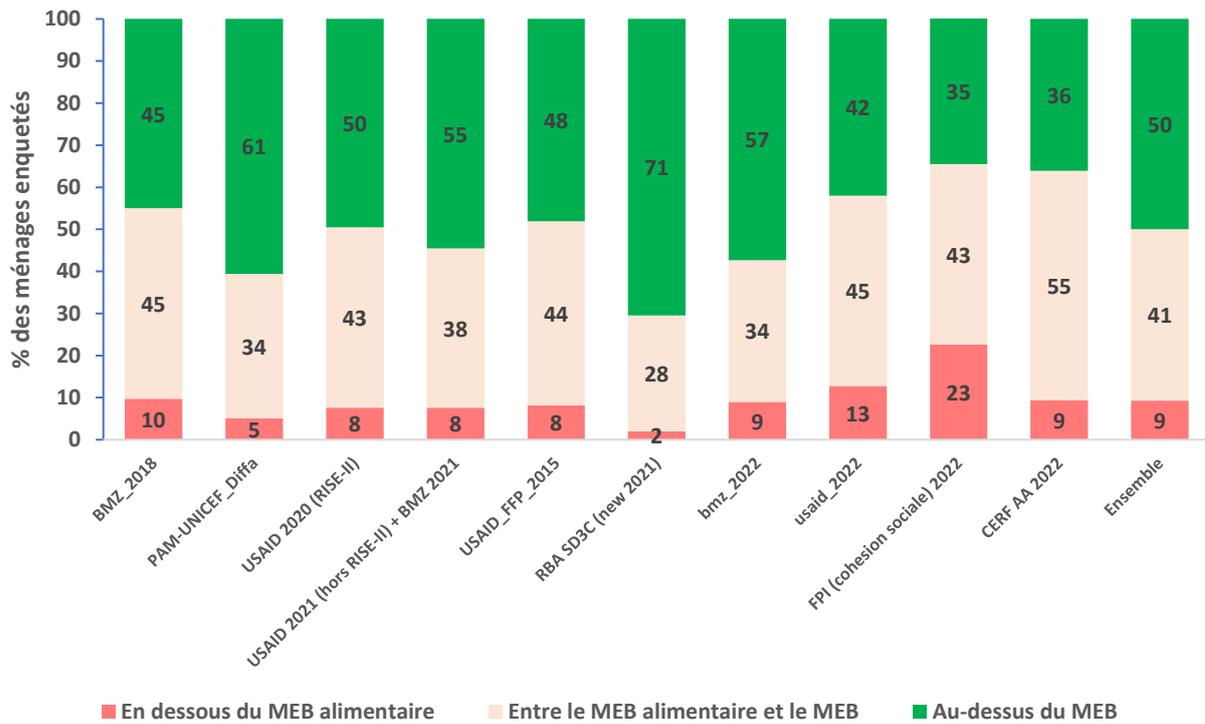
**Graphique 27: % de ménages qui n'ont pas utilisé de stratégies d'adaptation liée aux moyens d'existence**



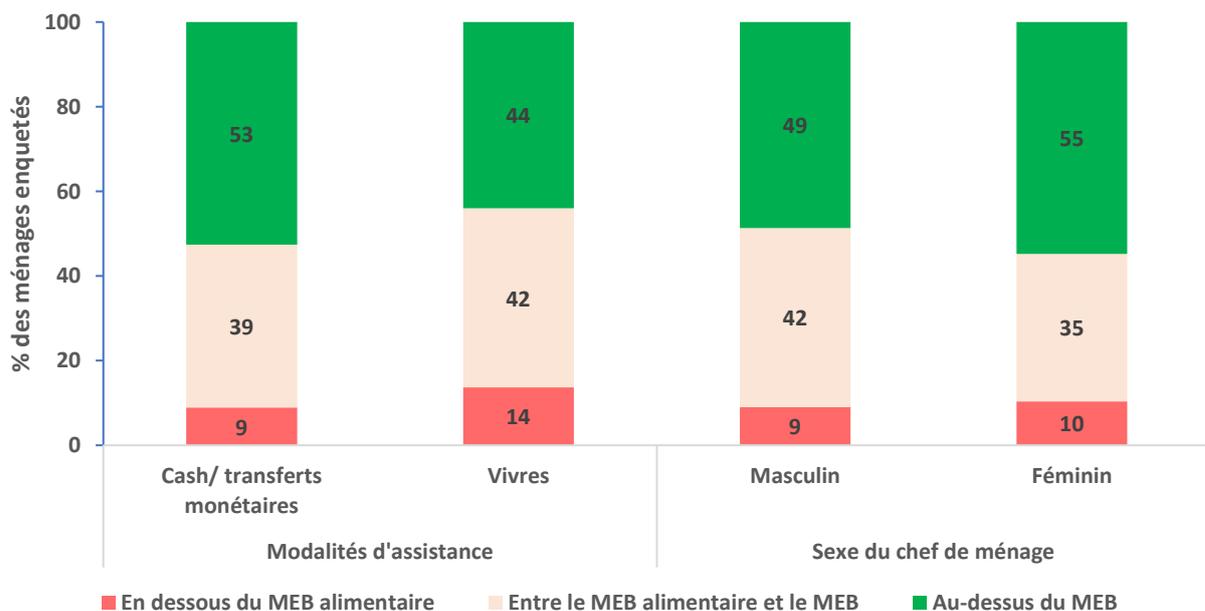
### 4.6. Capacité économique (ECMEN)

Les résultats de l'étude montrent que 9% des bénéficiaires n'ont pas la capacité économique à couvrir leur besoin alimentaire bien qu'ils soient assistés. Ils font recours aux stratégies néfastes pour répondre à leur besoin alimentaire.

**Graphique 28: ECMEN avec assistance par strate Déc. 23**



**Graphique 29: ECMEN avec assistance par modalité et le sexe du chef de ménage Déc. 23**



## 5. Nutrition

### 5.1. Score de consommation alimentaire - Nutrition (FCS-N)

Le score de consommation alimentaire nutrition (FCS-N) renseigne sur la qualité nutritionnelle en penchant sur les trois principaux nutriments (vitamine A, protéines et fer) des produits alimentaires consommés.

Les bénéficiaires du PAM ont une bonne consommation quotidienne des aliments riches en vitamine A (86%). Des disparités sont observées selon les strates et le sexe du chef de ménage. Le pourcentage de ménages qui consomment des aliments riches en vitamine A est plus faible dans les ménages dirigés par une femme (82%).

La consommation d'aliments riches en protéines est reluisante chez les bénéficiaires car seuls 6% des ménages n'ont pas du tout consommé des aliments contenu ce nutriment.

La consommation quotidienne ou souvent des aliments riches en Fer (47%) varie beaucoup selon les strates avec la plus forte proportion dans la strate PAM-UNICEF Diffa (76%).

**Tableau 3: Consommation d'aliments riches en vitamine A, en protéines, et en fer par strate (%)**

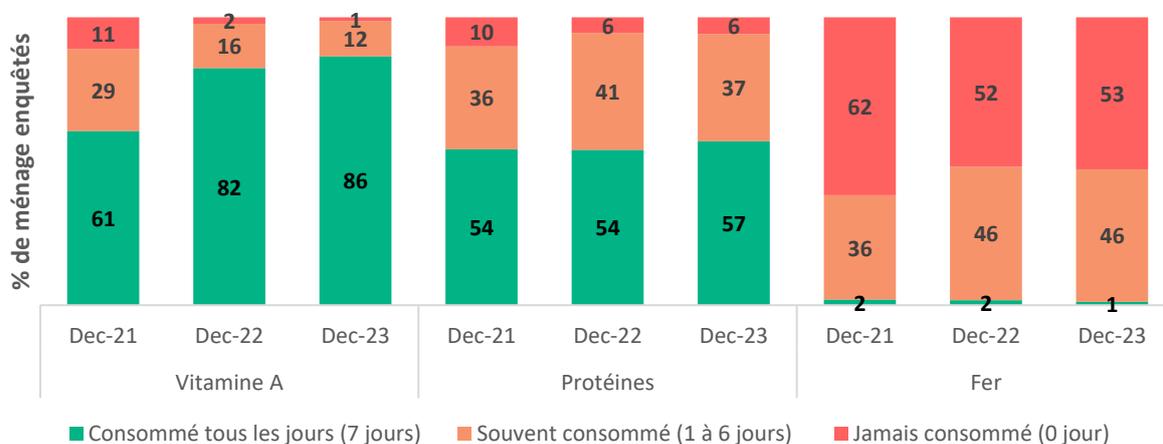
	Vitamine A			Protéines			Fer		
	0 jour	1 à 6 jours	7 jours	0 jour	1 à 6 jours	7 jours	0 jour	1 à 6 jours	7 jours
<b>Strate</b>									
<b>BMZ 2018</b>	1	9	90	4	34	62	57	43	1
PAM-UNICEF Diffa	1	8	92	0	23	77	24	73	3
USAID 2020 (RISE-II)	3	20	77	5	42	54	48	51	1
USAID 2021 (hors RISE-II) + BMZ 2021	0	14	86	5	26	70	50	49	1
USAID FFP 2015	1	8	92	4	28	68	47	52	2
RBA SD3C (new 2021)	1	7	92	2	36	62	50	47	3
<b>BMZ 2022</b>	2	13	85	6	38	57	58	42	1
USAID 2022	4	9	87	10	52	39	70	29	0
FPI (cohésion sociale) 2022	3	31	66	19	58	23	66	34	0
CERF AA 2022	1	7	93	9	45	46	70	30	0
<b>Sexe du Chef de ménage</b>									
Masculin	1	11	88	5	37	58	52	47	1
Féminin	2	16	82	7	40	53	57	42	1
<b>Ensemble</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>86</b>	<b>6</b>	<b>37</b>	<b>57</b>	<b>53</b>	<b>46</b>	<b>1</b>

Source: PDMSO4 Décembre 2023

La qualité du régime alimentaire des bénéficiaires continue de s'améliorer, davantage de ménages consommant des aliments riches en micro-nutriments d'une année sur l'autre. En effet, la proportion de ménages qui consomment quotidiennement ou au moins parfois des aliments riches en vitamine A et en protéines se stabilise ou augmente. En ce qui concerne les aliments riches en fer nécessaires pour prévenir l'anémie, la proportion de ménages qui les consomment

quotidiennement ou souvent est passée de 38% à 47 % entre 2021 et 2023. Des efforts sont encore nécessaires dans la promotion de la consommation d'aliments riches en fer.

Graphique 30: Evolution de la consommation d'aliments riches en vitamine A, en protéines, et en fer

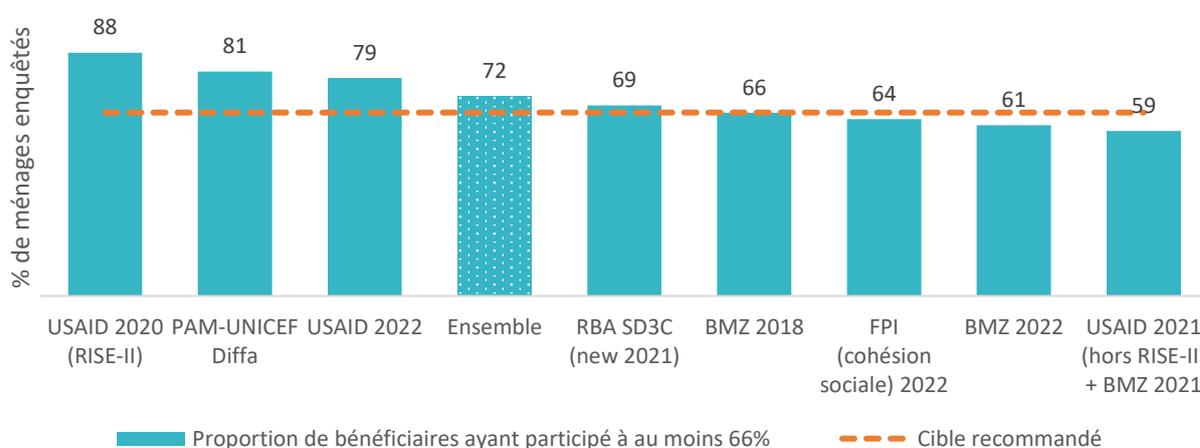


## 5.2. Adhérence

L'adhérence indique la fréquence à laquelle les enfants participent aux distributions afin qu'ils puissent bénéficier des services des programmes nutrition tel que dépistage. Une forte participation augmente la probabilité d'obtenir l'impact escompté.

Globalement, 72% des enfants de 6 à 35 mois ont participé à au moins 66 % des distributions prévues et ne présente pas de disparité selon le sexe de l'enfant. Ce qui est au-dessus de la cible. **Selon les régions, les plus faibles taux de participations sont enregistrés à Agadez (33%), Tillabéri (67%) et Zinder (68%).** On note que des efforts supplémentaires sont nécessaires pour améliorer la participation des enfants aux distributions surtout pour les strates à faible couverture.

Graphique 31: Pourcentage d'enfants de 6 à 35 mois ayant une participation adéquate aux distributions

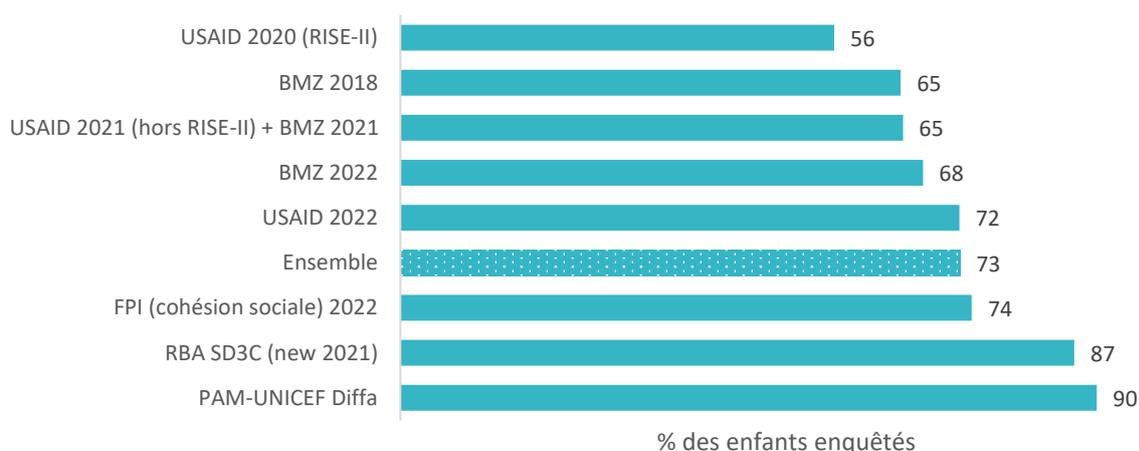


### 5.3. Couverture dépistage et prise en charge

La mesure du périmètre brachial (PB) est un critère indépendant de malnutrition aiguë. Le PB est utilisé pour contrôler l'état nutritionnel des enfants de 6 à 59 mois lors du ciblage, des distributions ou des campagnes afin de référer ceux qui souffrent de malnutrition vers des programmes d'alimentation complémentaire et de soins thérapeutiques.

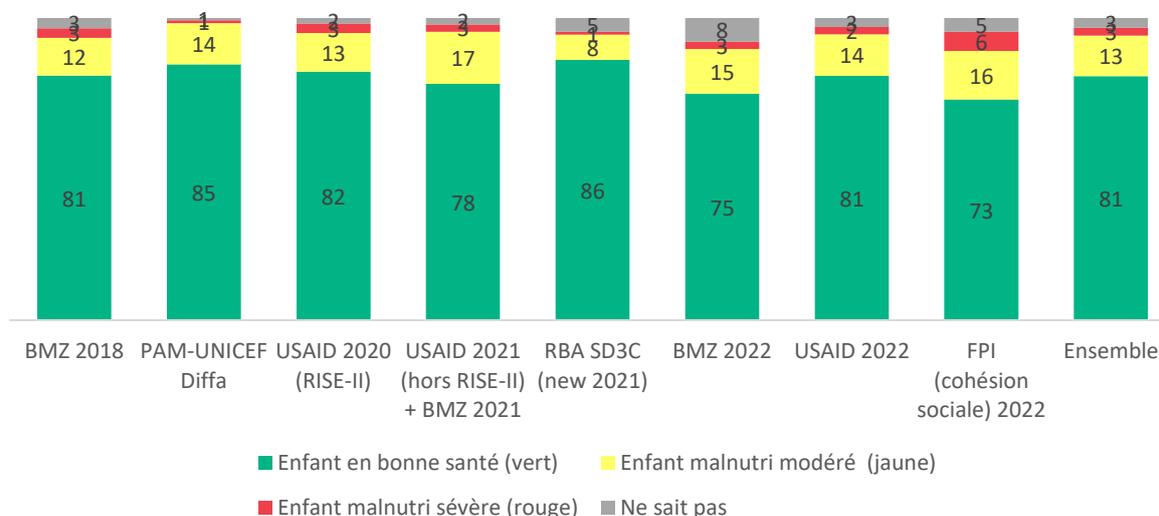
La couverture du dépistage pour l'ensemble des programmes de résilience est de 73% avec des variations selon les strates.

**Graphique 32: % des enfants dépistés pour la malnutrition**



Selon les mères des enfants, pour l'ensemble, 81% des enfants sont en bonne santé. On relève 16% de cas de malnutrition aiguë globale. Ce qui est « très élevé » selon la classification OMS des situations nutritionnelles (OMS-UNICEF 2018). Cependant, 3% pourcent des mères ne connaissent pas le résultat du dépistage. D'où l'importance de communiquer ces résultats aux mères pour qu'elles prennent connaissance de l'état nutritionnel afin d'assurer le suivi.

**Graphique 33: Résultat du dépistage Déc. 23**



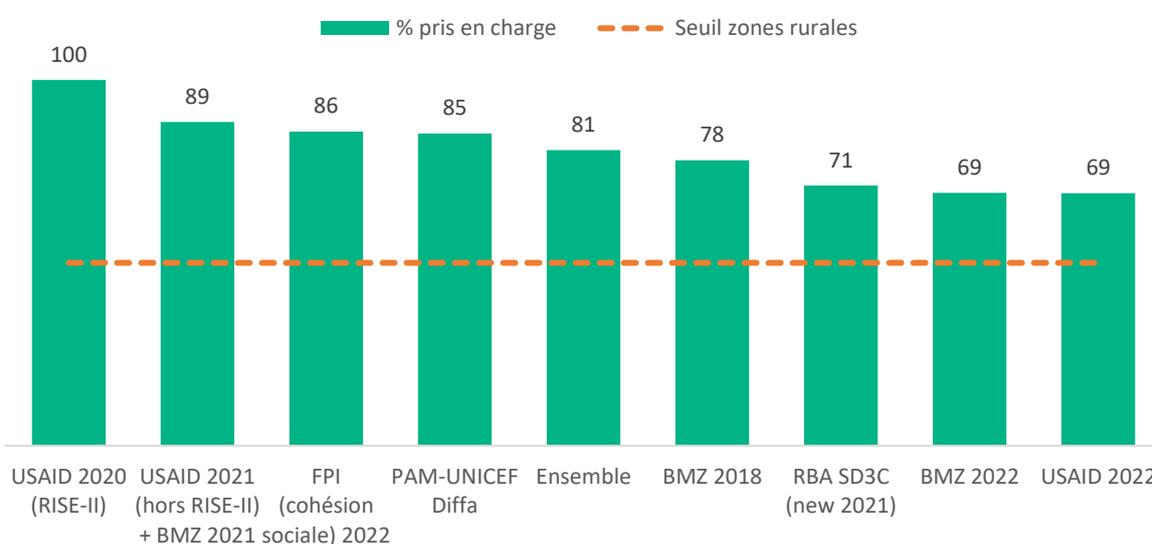
## Niger – Effets des programmes de résilience

Selon les standards humanitaires établis par SPHERE, les indicateurs de performance pour les programmes nutritionnels de prise en charge de la malnutrition de type communautaire sont supérieur à 50% pour les zones rurales, inférieur à 70% pour les zones urbaines et supérieur à 90% pour les camps, en termes de couverture.

*Les résultats concernant l'enrôlement des enfants malnutris aigus au sein des programmes nutritionnels ne sont pas aussi précis que les résultats d'une enquête de couverture en raison du nombre bien plus petit d'enfants malnutris dans l'échantillon de l'enquête.*

Dans toutes les strates, la couverture des programmes de nutrition basée le PB est au-dessus de la cible recommandée par les standards Sphère pour les zones rurales.

**Graphique 34: % des enfants malnutri sévère ou modéré (jaune ou rouge) pris en charge**



### 5.4. Alimentation des enfants 6-23 mois

*Les résultats concernant l'alimentation des enfants de 6-23 mois ne sont pas aussi précis au niveau des strates en raison du nombre bien plus petit d'enfants dans l'échantillon de l'enquête. Ces résultats restent indicatifs pour orienter les décisions programmatiques.*

#### 5.4.1. Diversité alimentaire minimale chez les enfants 6-23 mois

L'indicateur de la diversité alimentaire minimale (MDD) établit la proportion d'enfants qui ont consommé au moins cinq des groupes d'aliments standard au cours de la journée précédente.

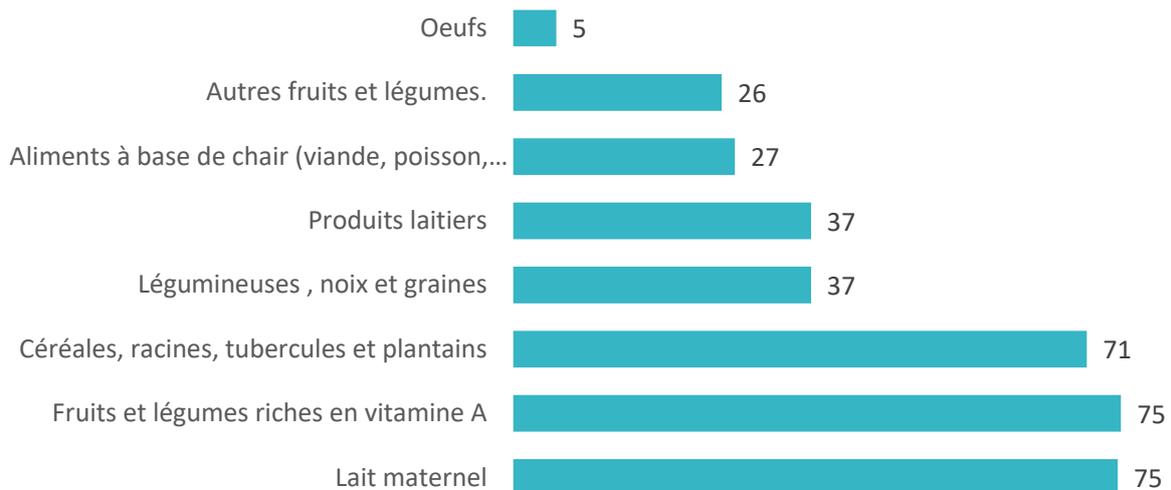
La diversité alimentaire minimale chez les enfants de 6 – 23 mois est estimée à 29% pour l'ensemble des bénéficiaires avec beaucoup de variations selon les strates.

**Graphique 35: % des enfants 6-23 mois ayant atteint une diversité alimentaire minimale**



Le profil alimentaire des enfants de 6 à 23 mois montre une faible consommation des œufs (5%), des fruits et légumes (26%) et aliments à base de chair (27%).

**Graphique 36: % des enfants qui ont consommé des aliments issus des groupes d'aliments**

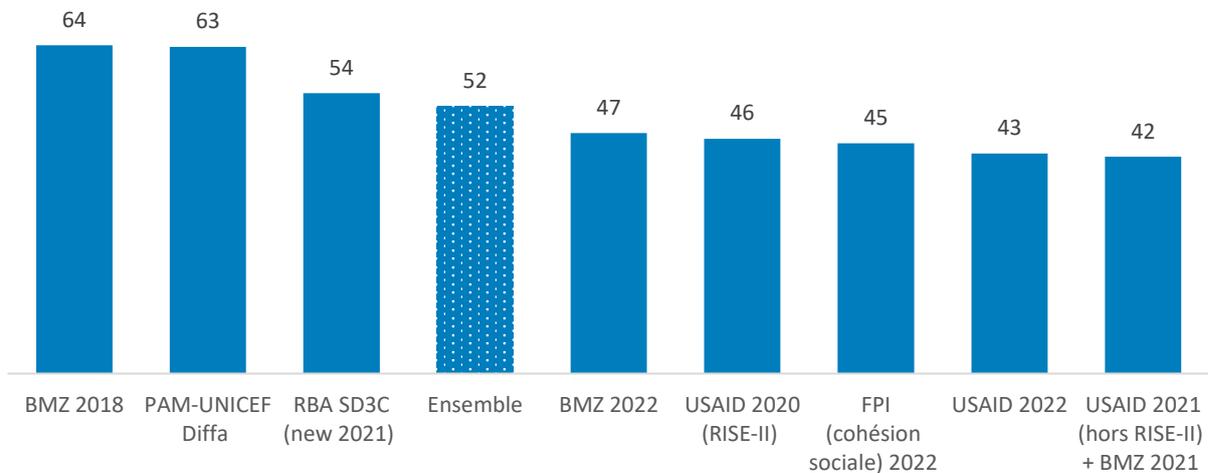


#### 5.4.2. Fréquence minimale des repas

La fréquence minimale des repas rapporte le nombre de repas consommés la veille de l'enquête par l'enfant (aliments solides, semi-solides ou mous) conformément à la recommandation de l'OMS et l'Unicef.

Au niveau global des bénéficiaires du programme de résilience, la fréquence minimale acceptable de repas est de 52%. On note des disparités selon les strates.

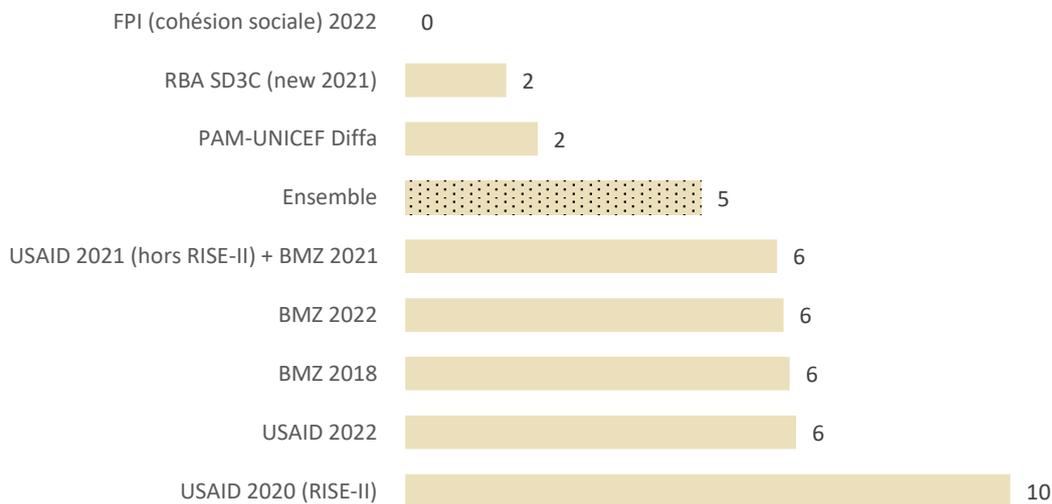
**Graphique 37: % des enfants 6-23 mois ayant une fréquence minimale des repas**



La fréquence minimale d'alimentation au lait (MMFF) est définie comme la proportion des enfants non allaités qui ont consommé au moins deux fois du lait au cours de la journée précédente.

Au niveau global des bénéficiaires du programme de résilience, seuls 5% des enfants sevrés sont alimentés avec du lait en substitution au lait maternel. Cette absence de lait de substitut est très élevée dans toutes les strates.

**Graphique 38: % des enfants non allaités ayant une fréquence minimale d'alimentation au lait**



### 5.4.3. Régime alimentaire minimum acceptable (MAD)

Le MAD est un indicateur composite utilisé pour évaluer l'alimentation des nourrissons et des jeunes enfants (ANJE) chez les enfants de 6 à 23 mois. Le régime alimentaire minimum acceptable est défini comme suit :

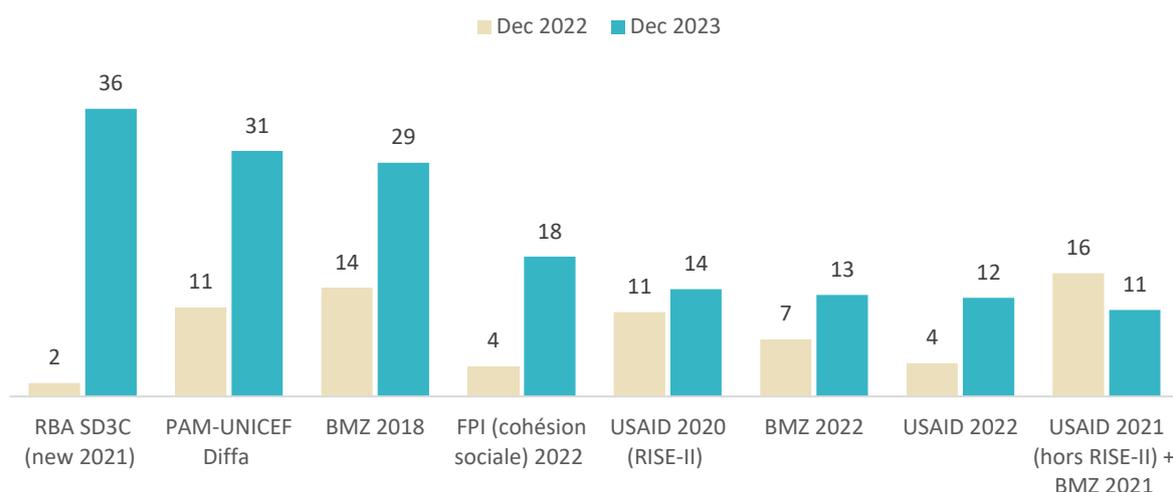
Pour les enfants nourris au sein : recevoir au moins la diversité alimentaire minimale et la fréquence minimale des repas pour leur âge au cours de la journée précédente ;

## Niger – Effets des programmes de résilience

Pour les enfants non allaités : recevoir au moins la diversité alimentaire minimale et la fréquence minimale des repas pour leur âge au cours de la journée précédente ainsi qu'au moins deux prises de lait.

Des progrès ont été réalisés entre 2022 et 2023 dans toutes les strates exceptée « USAID 2021 (hors RISE-II) + BMZ 2021 ». On note cette strate a la plus faible la fréquence des repas avec une des plus faibles diversités alimentaires.

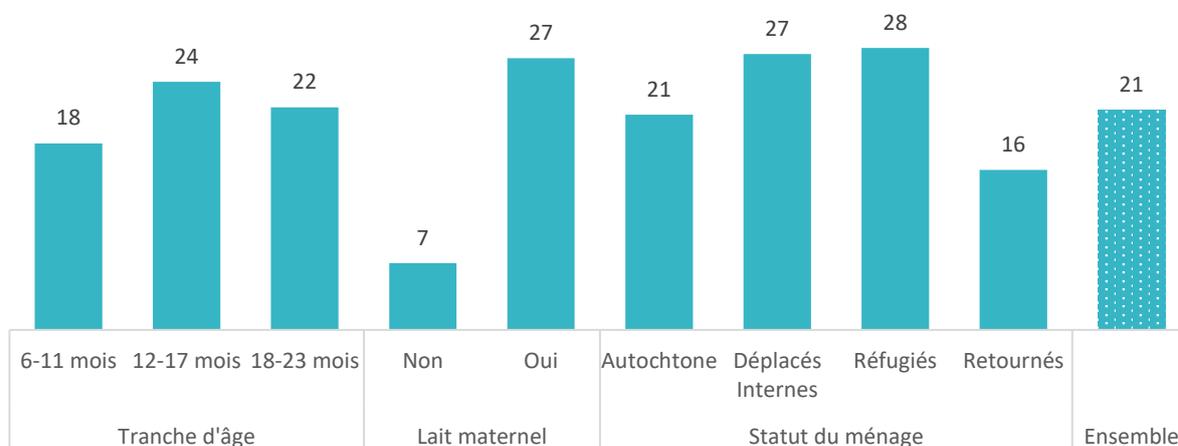
**Graphique 39: % des enfants 6-23 mois ayant un régime alimentaire acceptable**



Au niveau global des bénéficiaires du programme de résilience, 21% des enfants ont un régime alimentaire minimale. Selon les tranches d'âge, la catégories 6-11 mois (18%) présente la plus faible proportion de régime alimentaire acceptable. Cette proportion est plus faible chez les enfants qui ne sont pas allaités (7%) dont la plupart ne reçoivent pas de lait substitut suite au sevrage.

Selon le statut du ménage, les réfugiés (28%) et les déplacés interne (27%) ont la meilleure qualité d'alimentation des enfants.

**Graphique 40: % des enfants 6-23 mois ayant un régime alimentaire acceptable (MAD)**

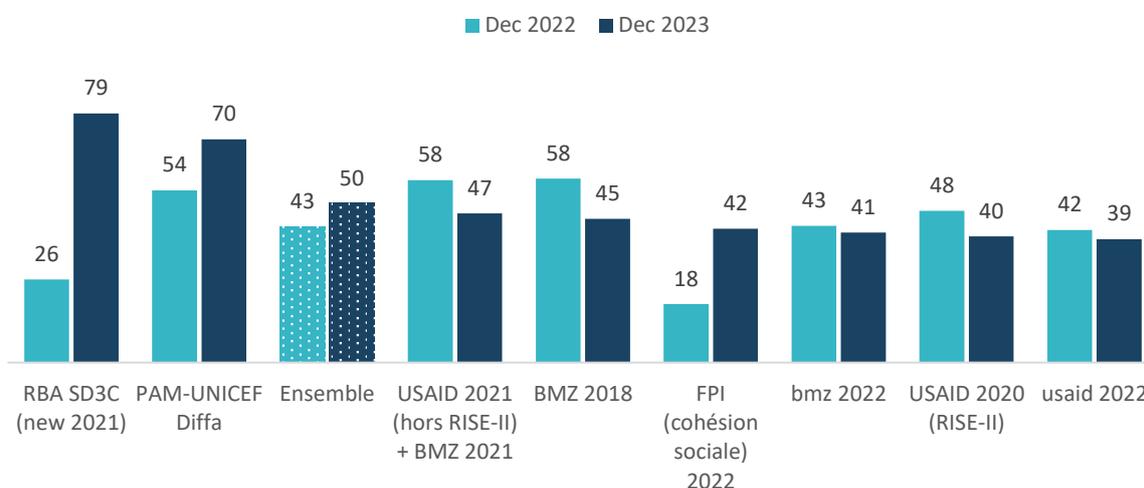


## 5.5. Diversité alimentaire minimale pour les femmes de 15 à 49 ans (MDD-W)

Le MDD-W est un indicateur dichotomique qui indique si les femmes âgées de 15 à 49 ans ont consommé au moins 5 des 10 groupes d'aliments définis au cours de la journée ou de la nuit précédente. Il s'agit d'un indicateur de la diversité des groupes alimentaires qui reflète une dimension essentielle de la qualité de l'alimentation, à savoir l'apport en micronutriments.

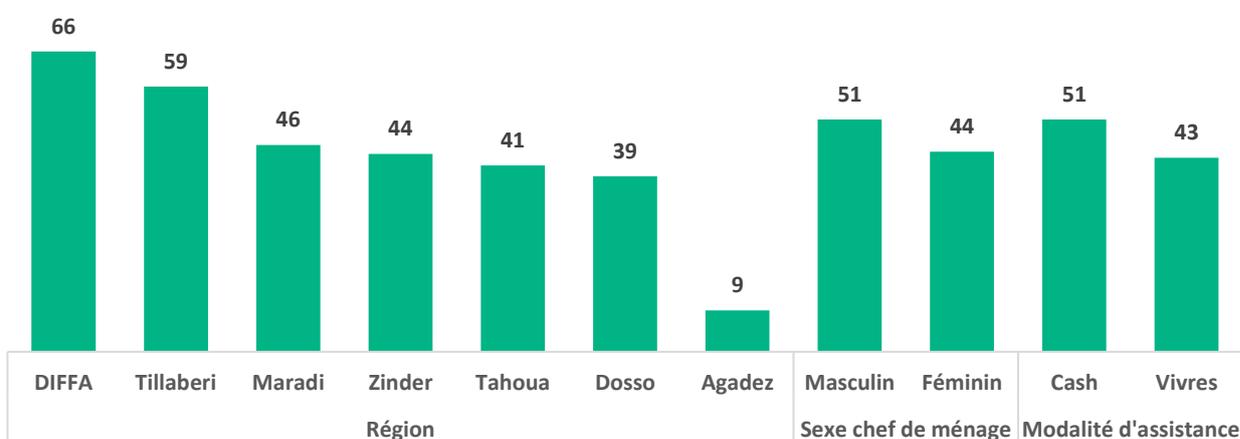
La proportion de femmes et de filles ayant atteint la diversité alimentaire minimale connaît une amélioration par rapport à 2022 (43%) en passant à 50% en 2023. Ce taux de 2023 encore faible indique des carences nutritionnelles chez les femmes bénéficiaires. Cependant, 5 strates ont connu une détérioration de la qualité de l'alimentation des femmes par rapport à 2022.

**Graphique 41: % des femmes 15-49 ans ayant atteint la diversité minimale**



La diversité alimentaire des femmes bénéficiaires varie fortement selon les régions. Ce qui met en exergue le problème d'accès à certains aliments dans les régions à plus faible diversité. L'alimentation des femmes est aussi meilleure dans les ménages dirigés par des hommes et ceux qui ont reçu l'assistance en cash.

**Graphique 42: % des femmes 15-49 ans ayant atteint la diversité minimale Déc. 23**



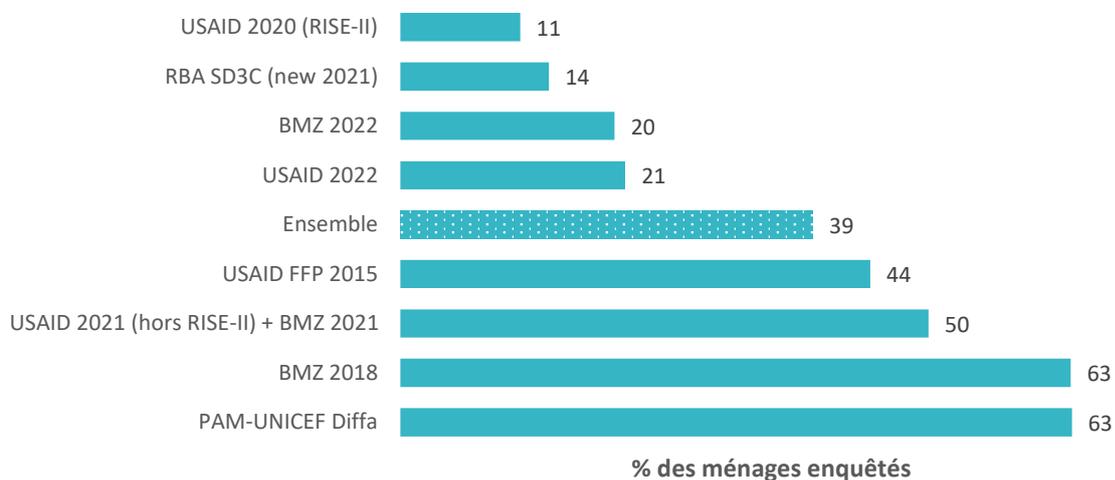
## 6. Programmes scolaires

### 6.1. Cantines

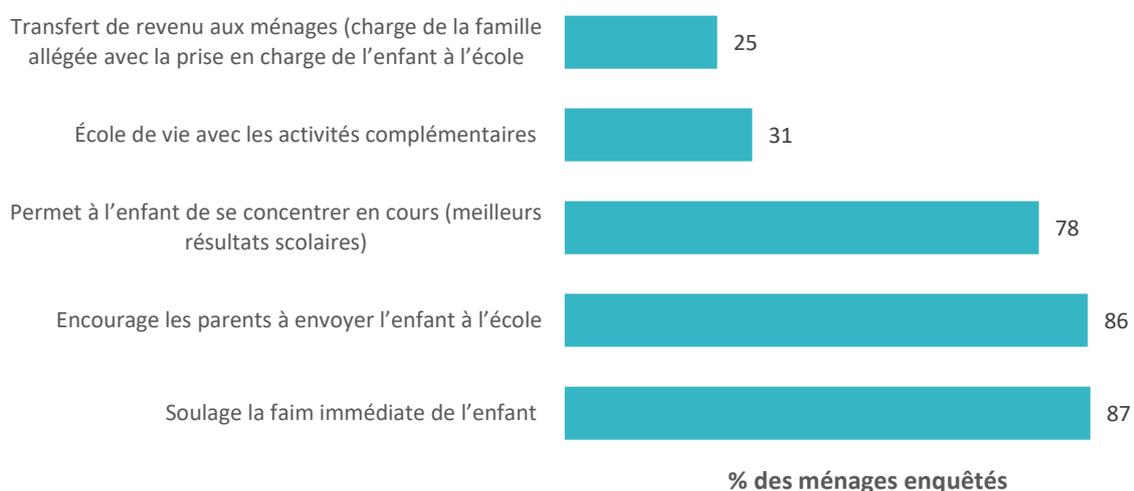
De manière générale, 39 % des enfants fréquentent des écoles dotées d'une cantine, mais cette proportion varie considérablement selon les strates. Ainsi, 63 % des enfants des strates BMZ 2018 et PAM-UNICEF Diffa bénéficient de cantines scolaires, contre seulement 11 % pour USAID 2020 (RISE-II) et 14 % pour RBA SD3C (new 2021).

Les avantages de la cantine, selon les ménages, incluent principalement le soulagement de la faim des enfants, l'encouragement des parents à envoyer leurs enfants à l'école, et une meilleure concentration des enfants sur les cours, ce qui se traduit par de meilleurs résultats scolaires.

**Graphique 43: % des enfants (5 à 12 ans) qui fréquentent une école à cantine Déc. 23**



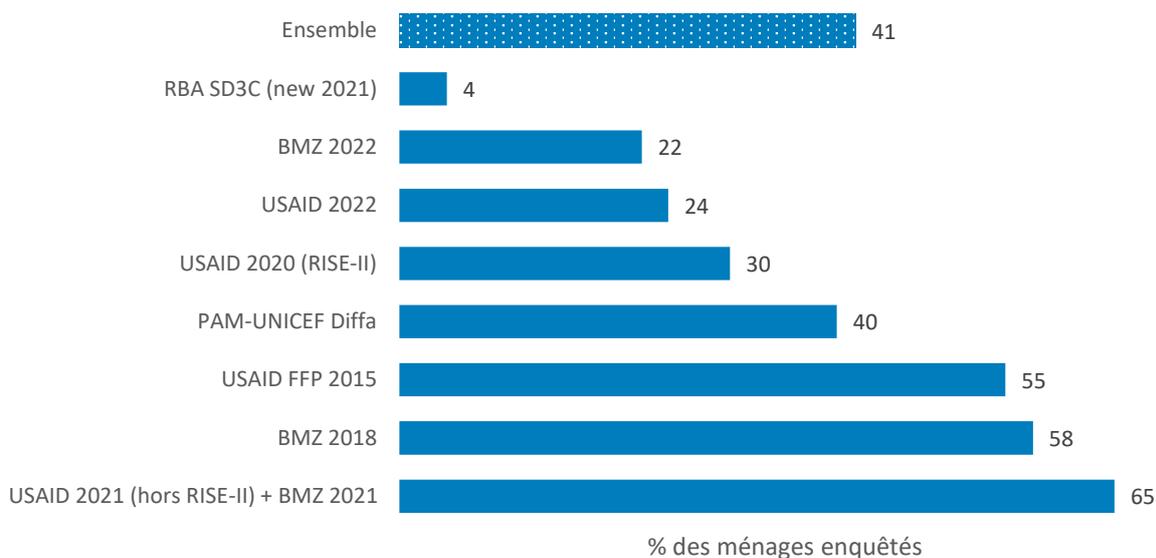
**Graphique 44: Les avantages de la cantine selon les ménages**



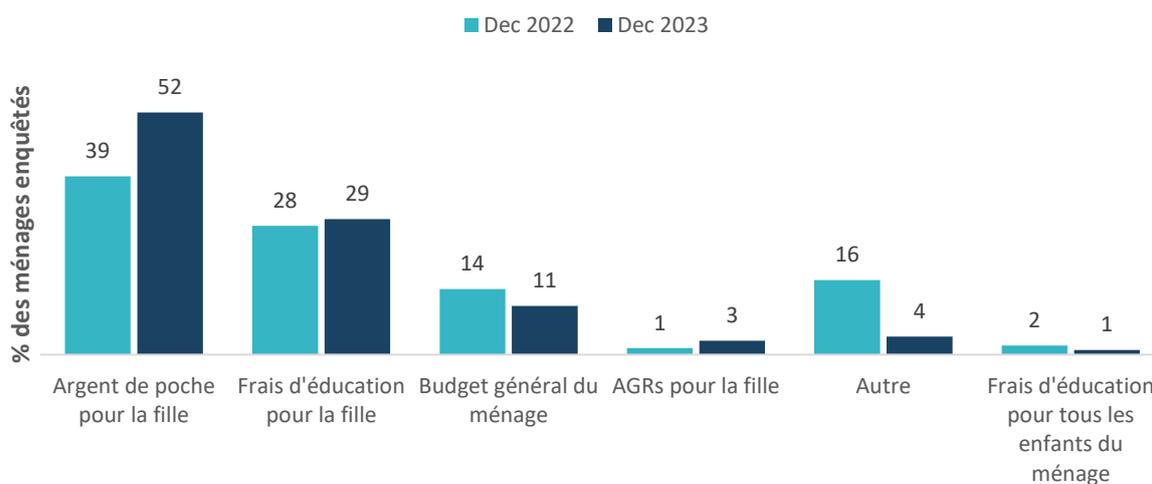
## 6.2. Bourses ado

Au total, 41 % des filles âgées de 10 à 20 ans sont inscrites dans le programme de bourses scolaires. Ce pourcentage varie selon les strates, avec 65 % des filles bénéficiant de bourses dans les strates USAID 2021 (hors RISE-II) et BMZ 2021, contre seulement 4 % dans la nouvelle strate RBA SD3C (2021). La bourse est principalement utilisée comme argent de poche pour la fille, pour couvrir les frais d'éducation de celle-ci, et dans une moindre mesure, comme budget général du ménage.

**Graphique 45: % des filles de 10 à 20 ans scolarisées, inscrites dans le programme de bourse scolaire**



**Graphique 46: Comment la bourse est-elle utilisée ?**



## 7. Moyens d'existence des ménages

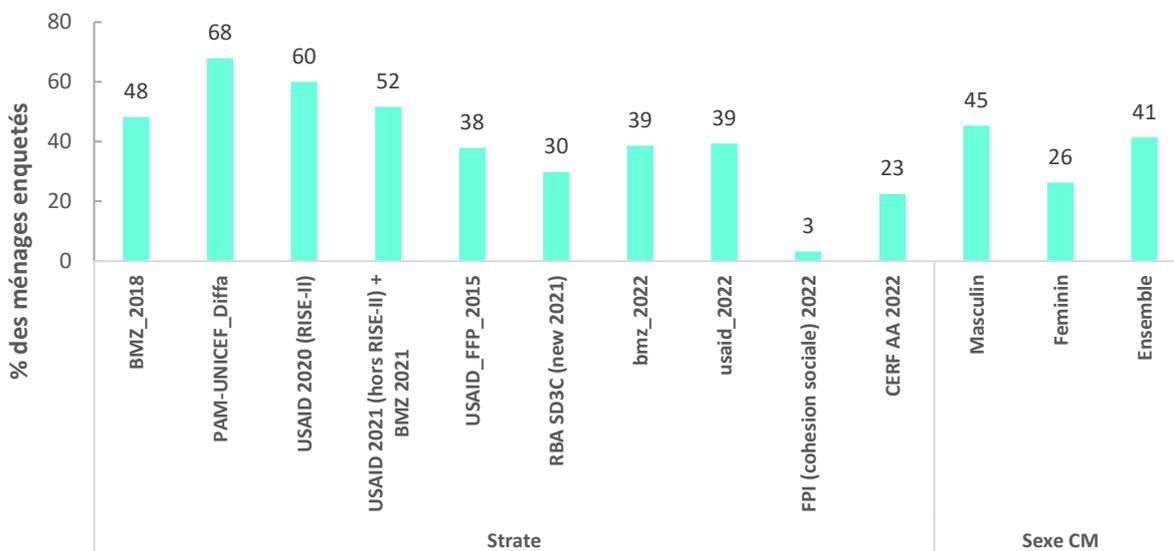
La majorité des ménages disposent d'une seule source de revenus. Les principaux moyens d'existence des ménages bénéficiaires du programme de résilience sont : la vente de produits agricole

### 7.1. Activités FFA

#### 7.1.1. Avantages tirés par les ménages

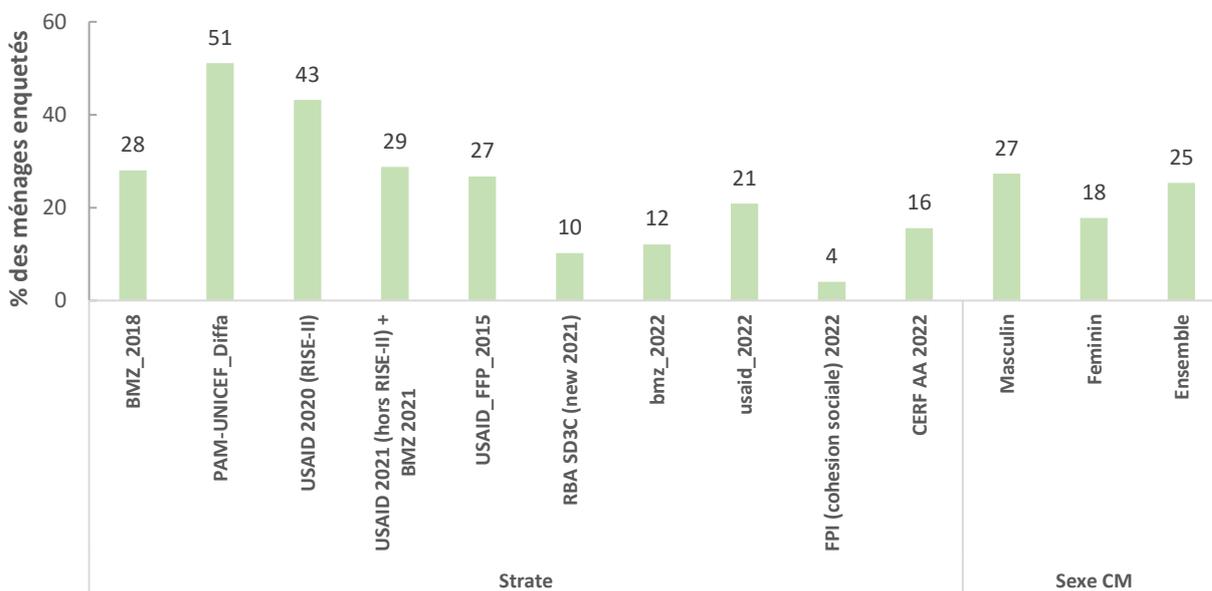
L'analyse du graphique ci-dessous montre que 41% des ménages ont affirmé avoir appliqué les techniques qu'ils ont apprises lors des activités FFA dans leur propre champ. Il existe des disparités entre les zones, il est constaté que la pratique est plus observée dans les zones où l'intervention à durer.

**Graphique 47: % des ménages ayant appliqué les techniques apprises lors des activités FFA pour leur propre compte par strate et selon le sexe du chef de ménage Déc. 23**



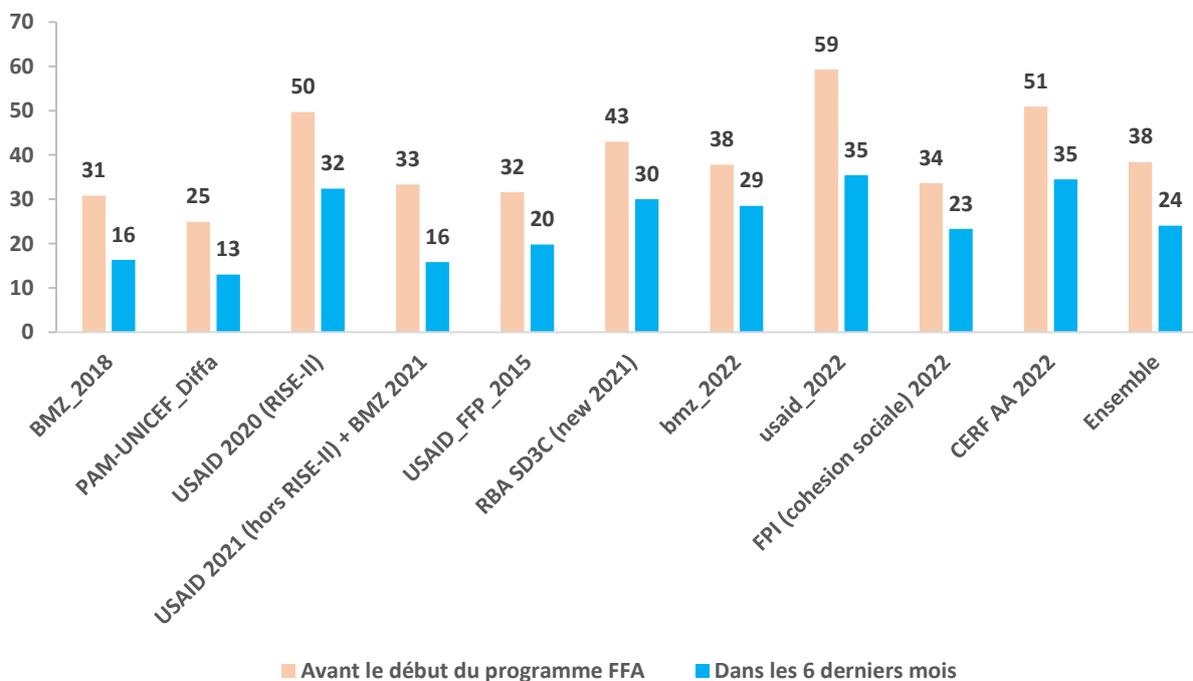
Les activités de récupération/restauration des terres ont été réalisées même sur les champs des bénéficiaires. Ainsi, 25% des bénéficiaires ont leurs terres récupérées grâce aux activités FFA.

**Graphique 48: % des ménages dont les terres font parties des terres récupérées /restaurées par strate et selon le sexe du chef de ménage Déc. 23**



Avant le début du programme FFA, 38% des bénéficiaires ont affirmé qu’au moins une personne de leur ménage était obligée de travailler comme salarié agricole au lieu d’exploiter leur terre. Par ailleurs, ce chiffre a diminué au niveau de toutes les strates durant les 6 derniers mois.

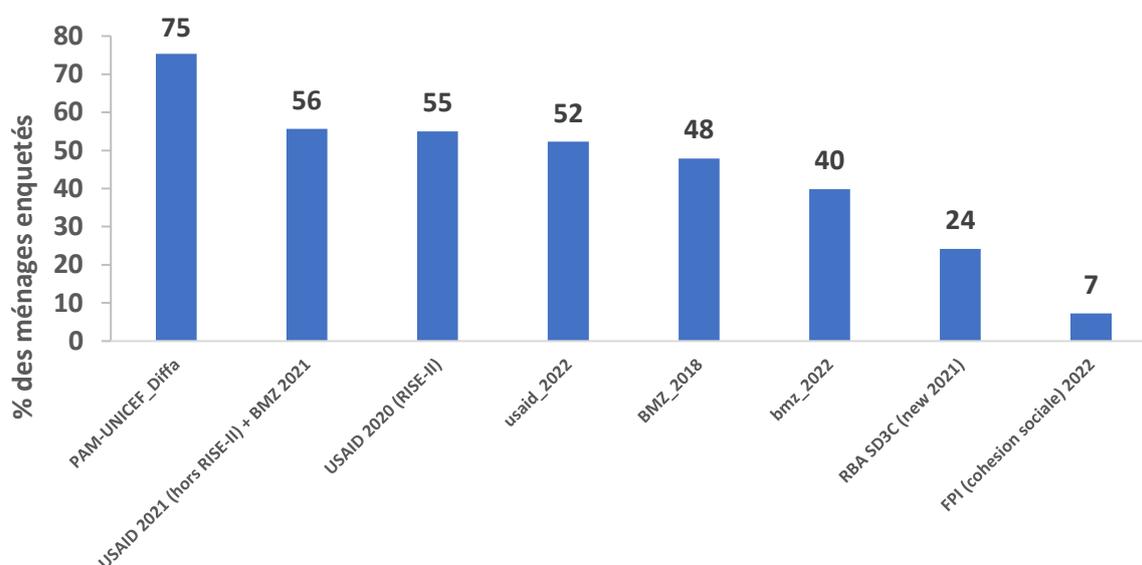
**Graphique 49: Au moins 1 personne était obligé de travailler comme salarié agricole au lieu d’exploiter les terres de leur ménage Déc. 23**



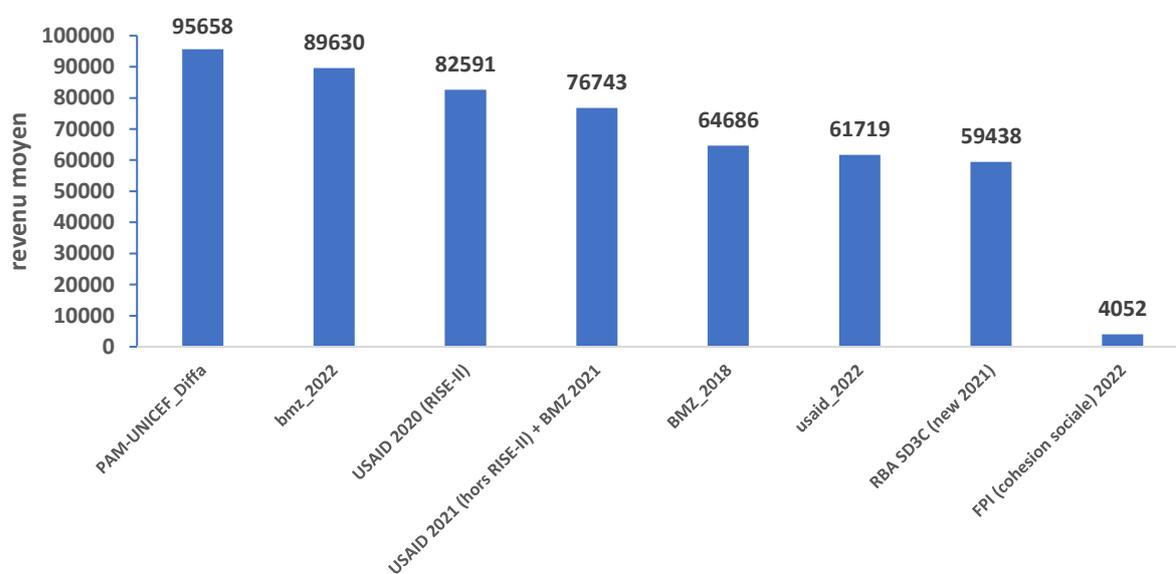
### 7.1.2. Types d'activités FFA pratiquées et revenus issus de ces activités

Les données suivantes montrent la participation et les revenus tirés des différentes activités de production (agricole pluviale, maraichage, pêche), avec les données de l'enquête de décembre 2023.

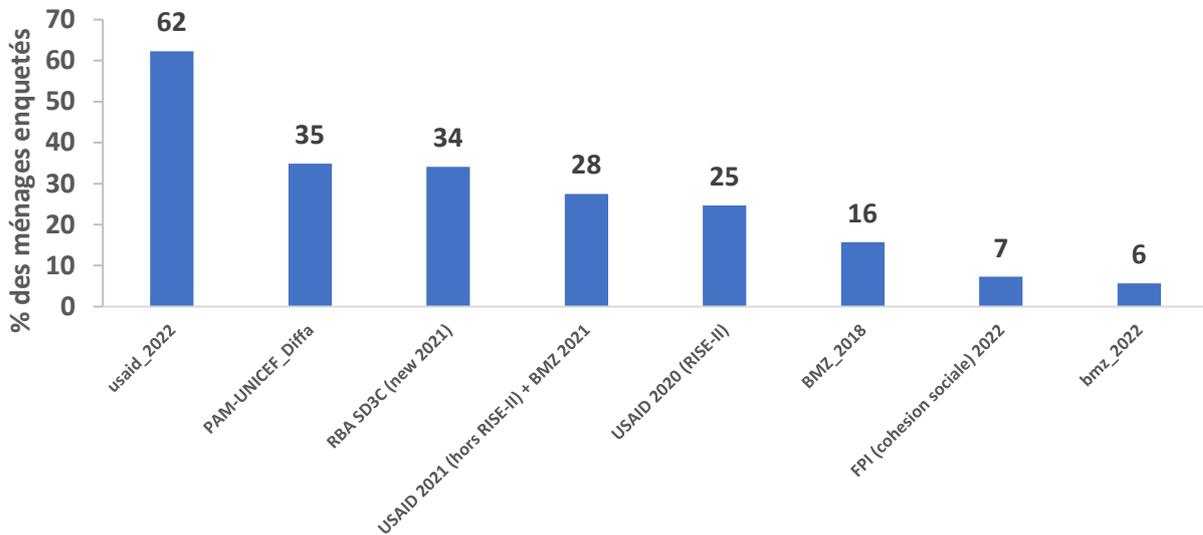
**Graphique 50: % des ménages qui pratiquent la production agricole pluviale par strate Déc. 23**



**Graphique 51: Revenu moyen monétaire issu de la production agricole pluviale Déc. 23**



Graphique 52: % des ménages qui pratiquent la culture maraichère par strate Déc. 23



Graphique 53: Revenu moyen monétaire issu de la production maraichère Déc. 23

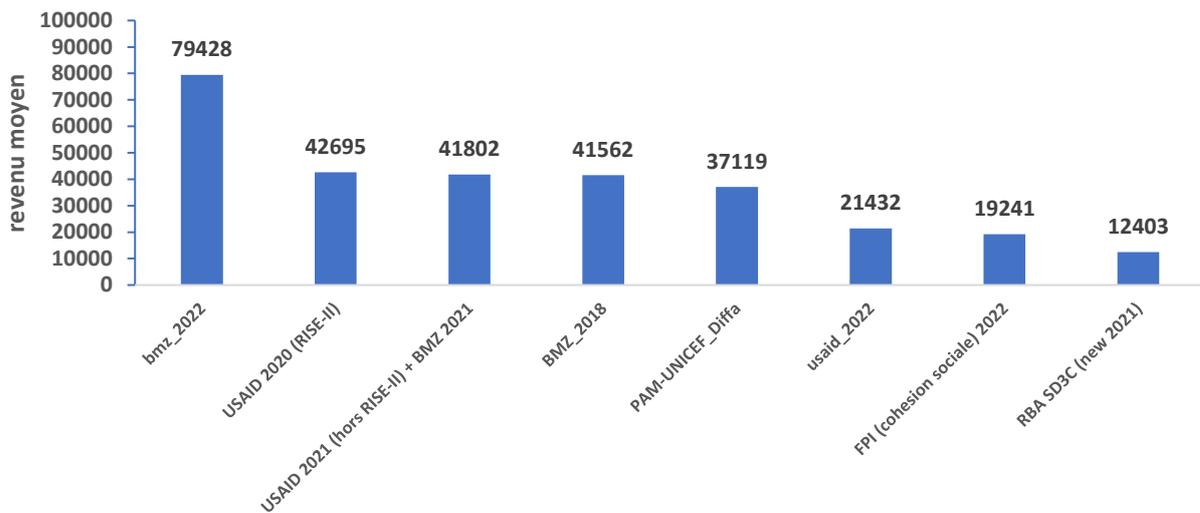


Tableau 4: Pratiquez-vous la pêche ? Déc. 23

	strate			
	BMZ 2018	USAID 2020 (RISE-II)	USAID 2021 (hors RISE-II) + BMZ 2021	USAID 2022
	%	%	%	%
Oui	72,2	33,3	100	20
Non	27,8	66,7	0	80
Total	100	100	100	100
Taille échantillon	18	21	7	15

Source : PDMSO4 décembre 2023

**Tableau 5: Pratiquez-vous la pêche ? Déc. 23**

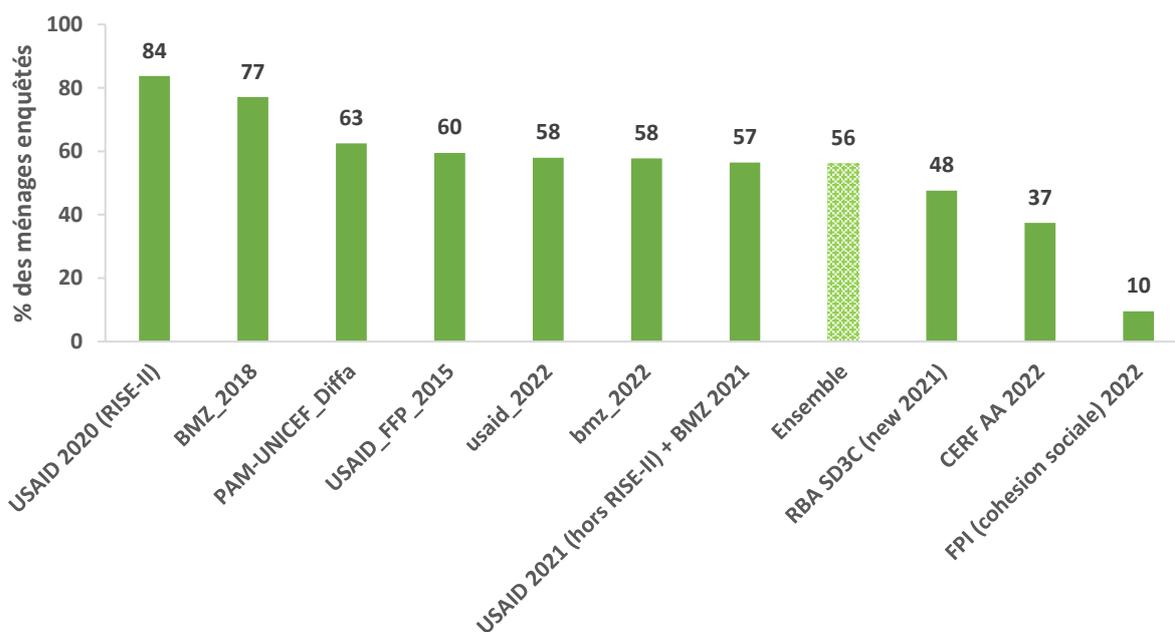
	Production Pêche (en Kg)	Revenu pêche (en FCFA)
<b>BMZ 2018</b>	20	37500
<b>USAID 2020 (RISE-II)</b>	18	22000
<b>USAID 2021 (hors RISE-II) + BMZ 2021</b>	33	92500
<b>USAID 2022</b>	28	8000

Source : PDMSO4 décembre 2023

### 7.1.3. Régénération Naturelle Assistée (RNA)

L'étude met en exergue que plus de la moitié des bénéficiaires FFA pratiquent la régénération naturelle assistée. Cette technique est plus utilisée au niveau des zones d'intervention RISE 2 et BMZ 2018.

**Graphique 54: % des ménages qui pratiquent la régénération Naturelle Assistée (RNA) Déc. 23**

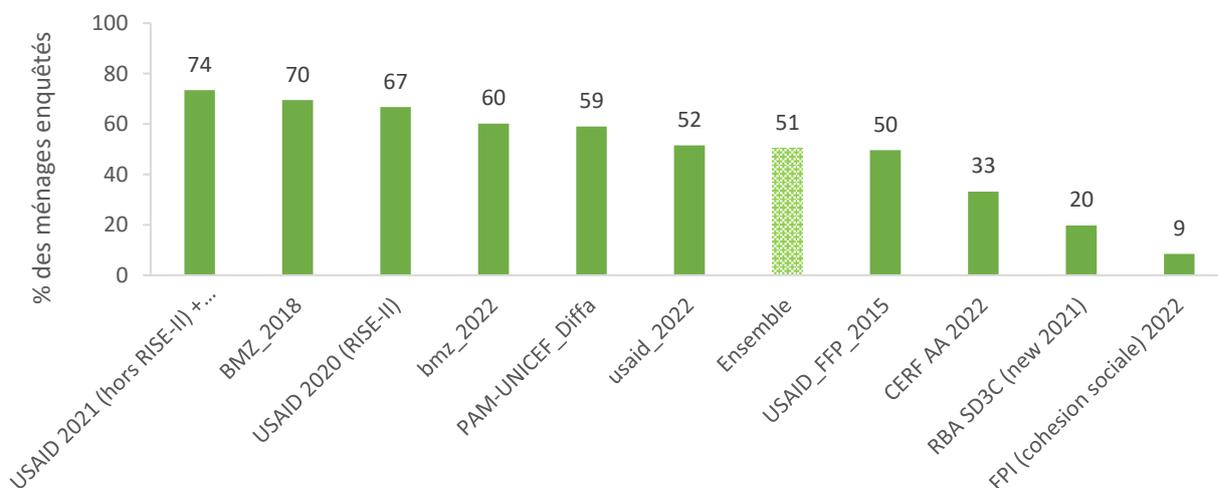


### 7.1.4. Banques céréalières

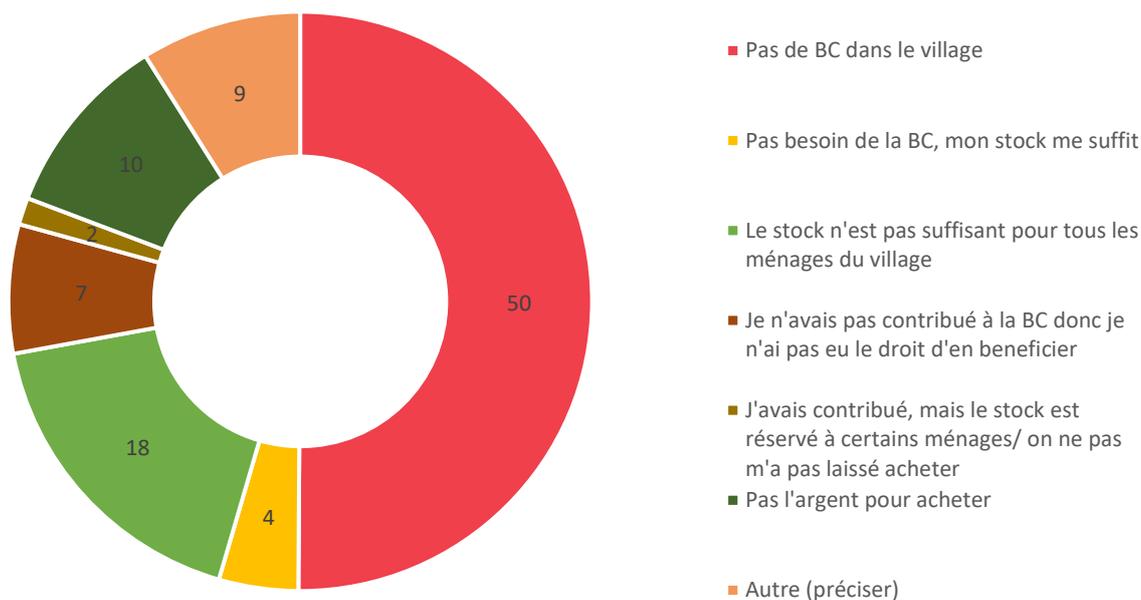
Il ressort de l'étude qu'un peu plus de la moitié des ménages ont bénéficié du stock de la banque céréalière surtout au niveau des zones hors RISE 2 et BMZ 2018. Par ailleurs, l'absence de banque céréalière dans certains villages est la principale raison qui justifie que les ménages n'ont pas bénéficié du stock de la BC<sup>1</sup>. Des efforts doivent être fournis pour améliorer l'accès aux BC pour les ménages.

<sup>1</sup> Banque céréalière

Graphique 55: % des ménages ayant bénéficié du stock de la banque céréalière cette année Déc. 23



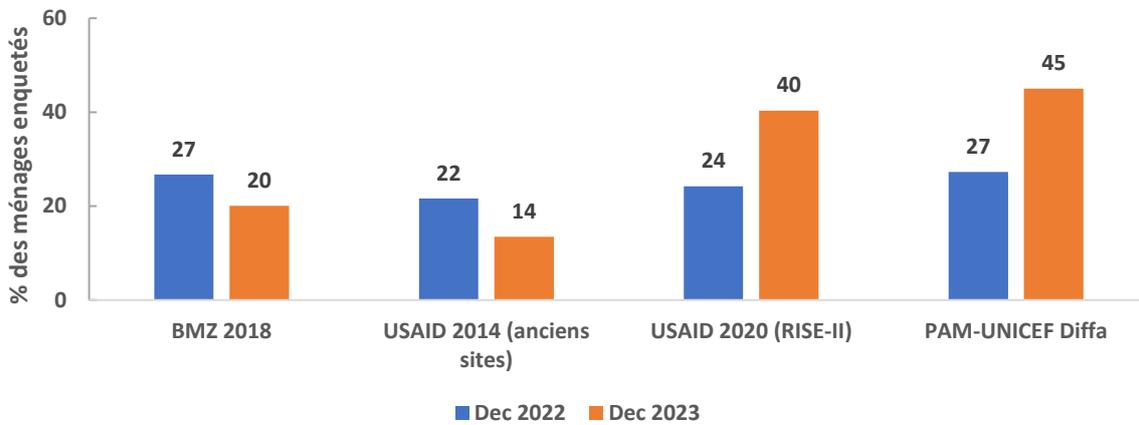
Graphique 56: Raison de n'avoir pas bénéficié du stock de la BC Déc. 23



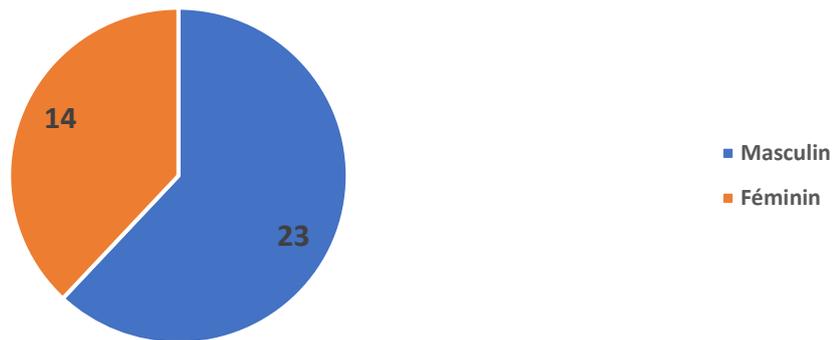
### 7.1.5. Organisations paysannes (OPs)

La proportion des ménages dont les membres sont dans une organisation paysanne s’est globalement améliorée au niveau des zones RISE 2 et BMZ PAM-UNICEF Diffa entre 2022 et 2023. En revanche au niveau des anciens sites USAID et la strate BMZ 2018, elle a diminué sur la même période. Les avantages liés à l’appartenance d’une organisation paysanne sont multiples. On peut citer entre autres : l’accès aux semences améliorées/ de bonne qualité ; Participation aux séances de formation et sensibilisation ; l’accès au crédit ; ...etc.

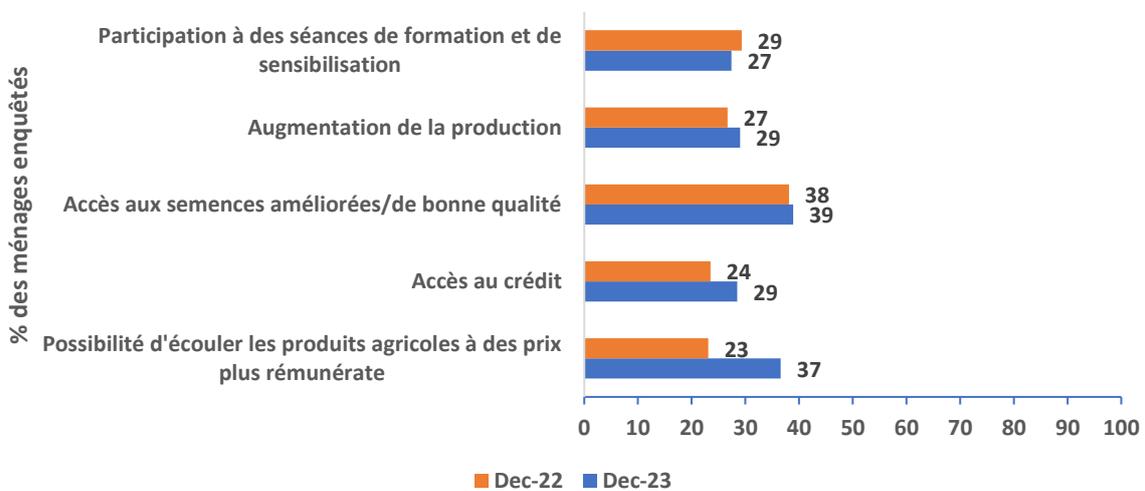
Graphique 57: % des ménages dont les membres sont dans une organisation paysanne



Graphique 58: % des ménages dont les membres sont dans une organisation paysanne selon le sexe du Chef de ménage – Déc. 23



Graphique 59: Avantage lié à l'appartenance d'une organisation paysanne

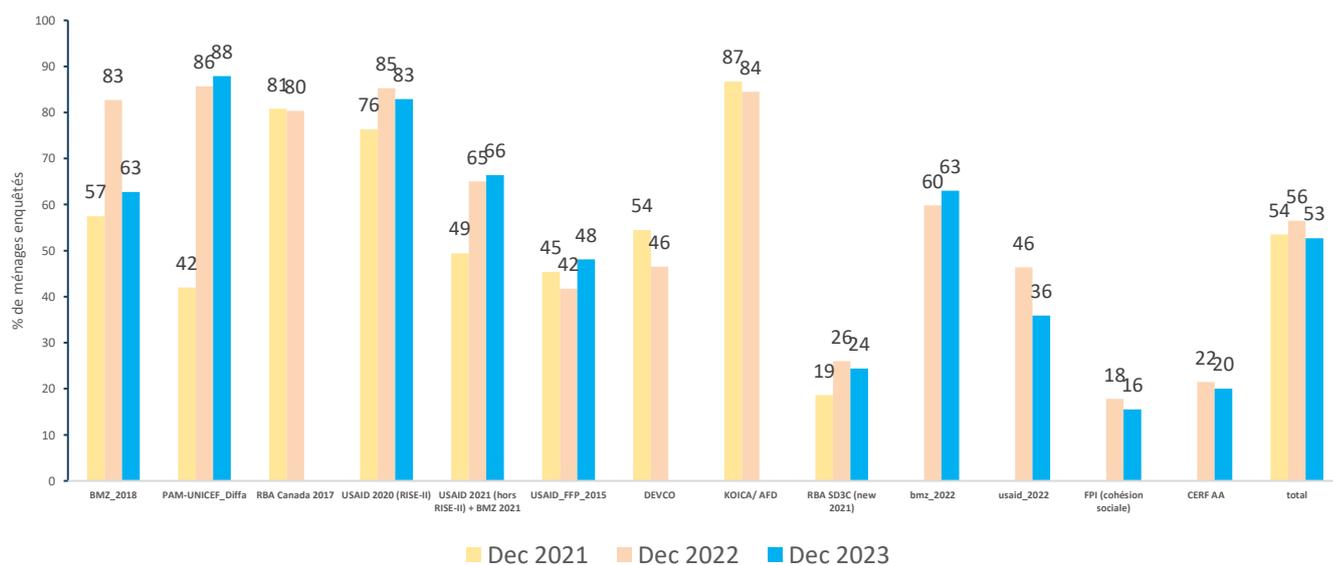


## 7.2. Accès à l'épargne et au crédit

### 7.2.1. Fonctionnement des groupes d'épargne et de crédit

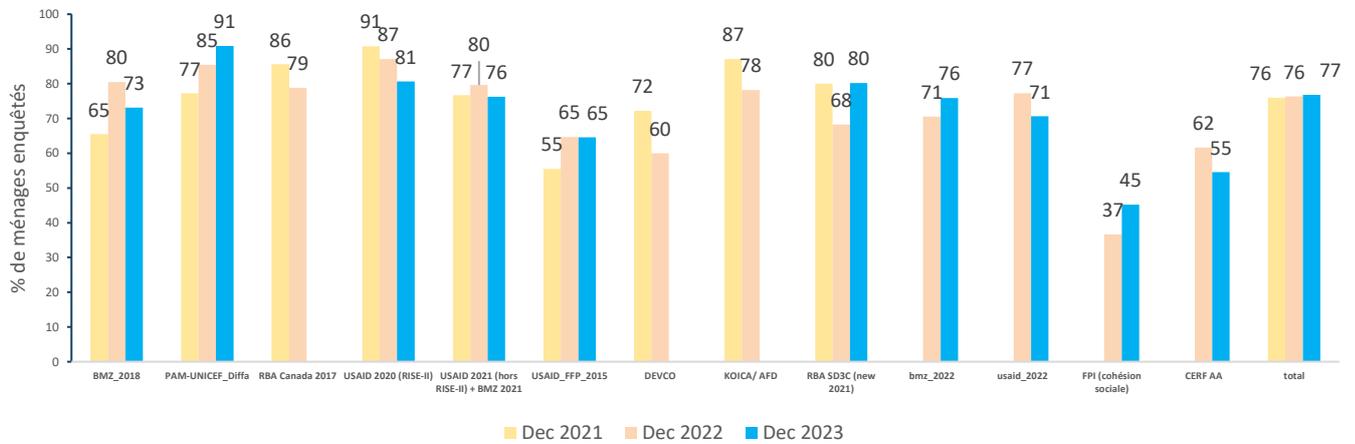
L'accès au crédit, même à travers les mécanismes locaux d'épargne et de crédit, constitue une importante capacité de résilience des ménages car il leur permet de ne pas recourir à des stratégies d'adaptation négatives lorsqu'ils rencontrent des difficultés économiques. Ces ménages locaux existent dans plus de la moitié des villages bénéficiaires du programme intégré de résilience (53%), voire jusqu'à plus de 60% au niveau des villages des sites de résilience plus anciens (avant 2022) à l'exception de ceux de USAID 2015. Ces systèmes d'épargne et de crédit sont moins fréquents en ce moment dans les sites de résilience plus récents, notamment deux de USAID 2022, RBA SD3C 2021, FPI 2022 et CERF AA. Il importe de promouvoir ce genre de mécanisme dans les nouveaux sites de résilience afin de permettre aux ménages d'avoir accès à l'épargne et au crédit.

**Graphique 60: % de ménages ayant déclaré qu'il existe un groupe d'épargne et de crédit ou une tontine dans leur communauté**



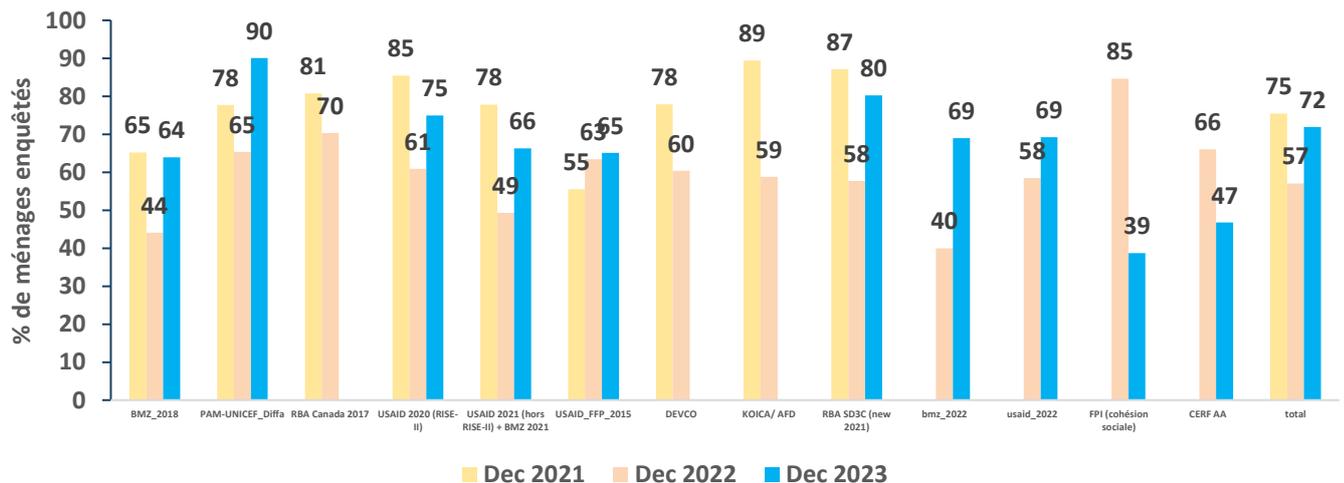
Plus de trois quarts des ménages bénéficiaires du programme de résilience ont au moins un membre qui participe au groupe d'épargne et de crédit de leur village, et ce dans toutes les cohortes à l'exception des ménages de USAID 2015 (65%), CERF AA (55%) et FPI 2022 (45%). On note une certaine stabilité voire amélioration de cette participation des ménages aux mécanismes d'épargne et de crédit par rapport aux années passées dans la plupart des cohortes sauf pour USAID 2022 où il y a besoin de travailler sur le maintien et la dynamique de ces mécanismes d'épargne et de crédit.

**Graphique 61: % des ménages qui ont un membre qui participe au groupe d'épargne et de crédit**



Au même titre que leur participation au groupement d'épargne et de crédit de leur village, plus de trois ménages sur cinq de la plupart des cohortes disent pouvoir bénéficier de crédit s'ils en ont besoin. Ceci indique une capacité de résilience des ménages qu'ils peuvent mobiliser en cas de besoin. Cette information nous renseigne sur l'existence d'un système à travers lequel les ménages peuvent avoir accès au crédit mais il reste à savoir les modalités et l'apport de ces crédits aux capacités de résilience des ménages. Si ce crédit n'est pas suffisamment consistant, accessibles, abordable sur un moyen à long temps, et utilisé d'une certaine manière, pourrait constituer un fardeau. Lors des prochains rounds de suivi, des informations additionnelles pourront être collectées pour mieux informer toute stratégie de renforcement de l'accès au crédit par les ménages.

**Graphique 62: % des ménages qui sont en mesure d'avoir un prêt auprès de la tontine ou du groupe d'épargne et de crédit s'ils ont un besoin urgent**



### 7.2.2. Epargne sur pieds (bétail)

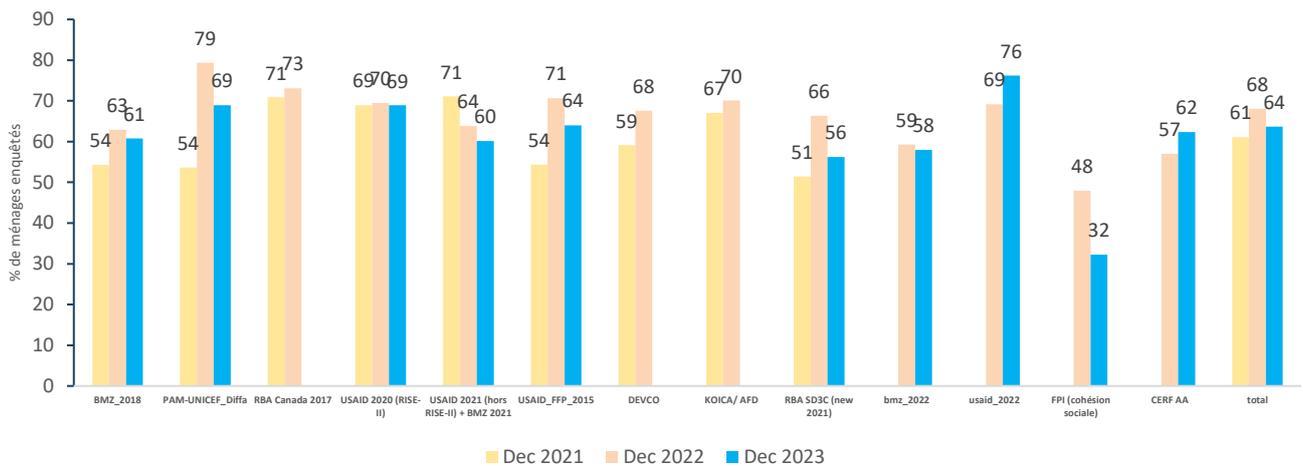
L'épargne sur pieds est une forme d'épargne consistant à acheter des animaux après la récolte, en vue de les vendre lorsque le ménage aura besoin d'argent plus tard. Il s'agit d'une forme

## Niger – Effets des programmes de résilience

d'épargne qui peut beaucoup aider le ménage lorsqu'il fait face à une situation économique difficile.

Globalement, les résultats montrent que l'épargne sur pied reste une pratique assez courante chez les ménages bénéficiaires du programme avec 64% des ménages qui la pratiquent. Quelle que soit la cohorte considérée, plus de moitié font l'épargne sur pieds. Il reste à voir également la consistance de cette épargne son apport au ménage lorsqu'il fait face à des besoins pressants.

**Graphique 63: % de ménage qui dispose de d'«épargne sur pieds», du bétail acheté pour le revendre en cas de besoin d'argent**



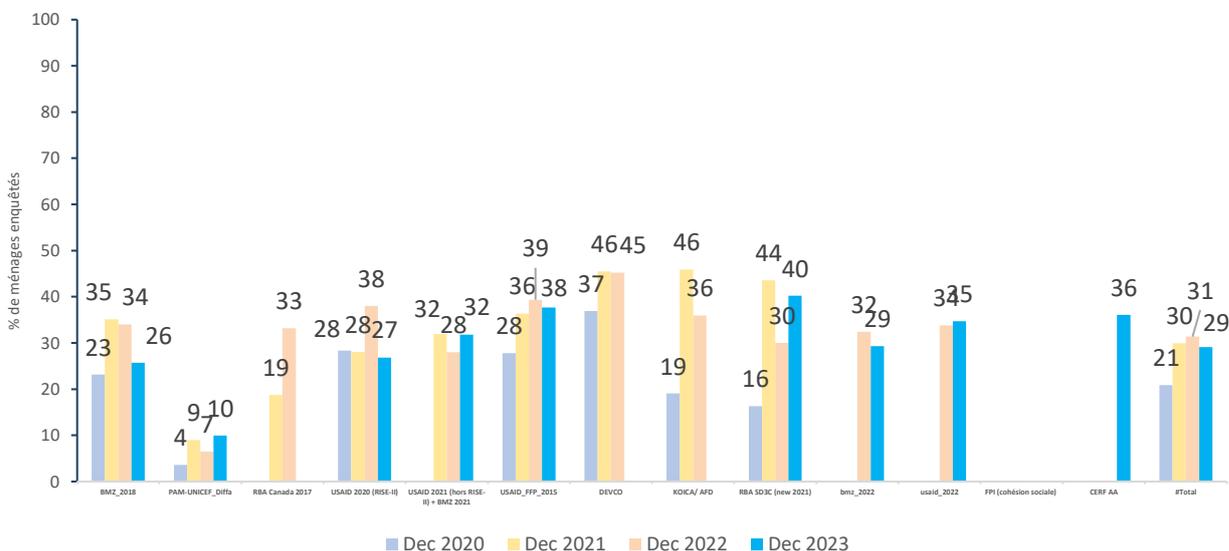
## 7.3. Migration

### 7.3.1. Mobile de la migration

La migration fait des stratégies de moyens d'existence des ménages ruraux qui le font sur une période de non-activité économique au niveau de leur terroir. Le manque d'opportunité économique au niveau local profitable peut causer une augmentation ou un prolongement de la migration.

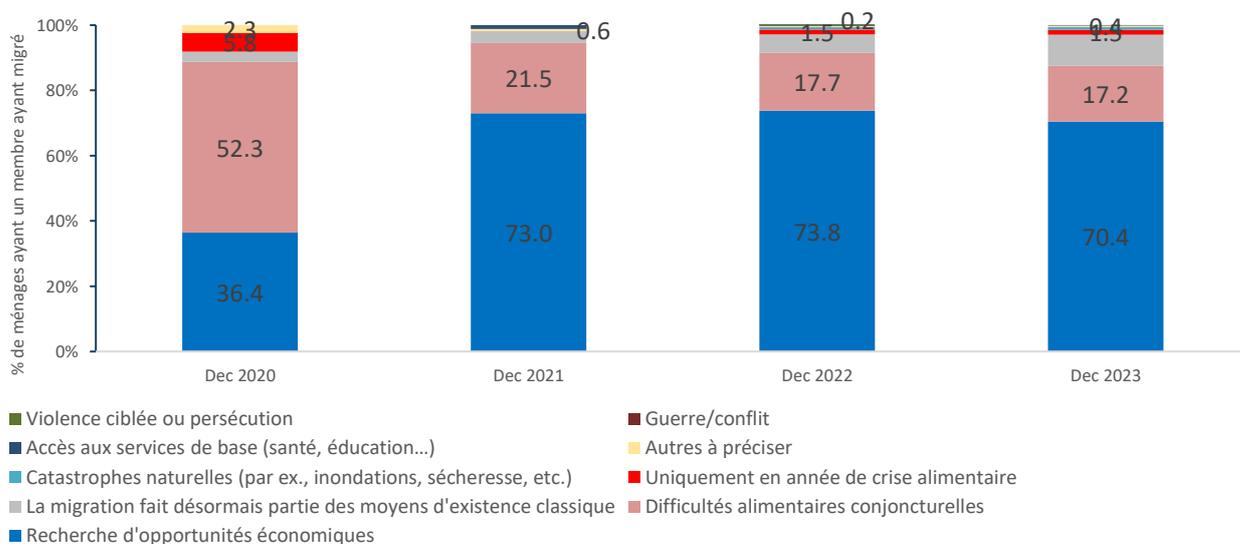
Au niveau des ménages bénéficiaires du programme, 29% des ménages ont au moins un membre en exode ou en migration. Par rapport aux années passées, on note une certaine stabilité autour du tiers des ménages.

**Graphique 64: % de ménages ayant au moins un membre qui a migré à la recherche d'un emploi au cours des 12 derniers mois**



Les deux principales raisons qui poussent les personnes à l'exode ou à la migration sont la recherche d'opportunité économique (70%) et les difficultés alimentaires conjoncturelles (17%). Entre 2018 et 2023, le pourcentage de ménages ayant un membre qui a migré à cause des raisons alimentaires a progressivement baissé, passant de 52% à 17%. Ceci suggère une amélioration de la situation alimentaires des ménages qui corrobore également les tendances sur la situation de sécurité alimentaire des ménages.

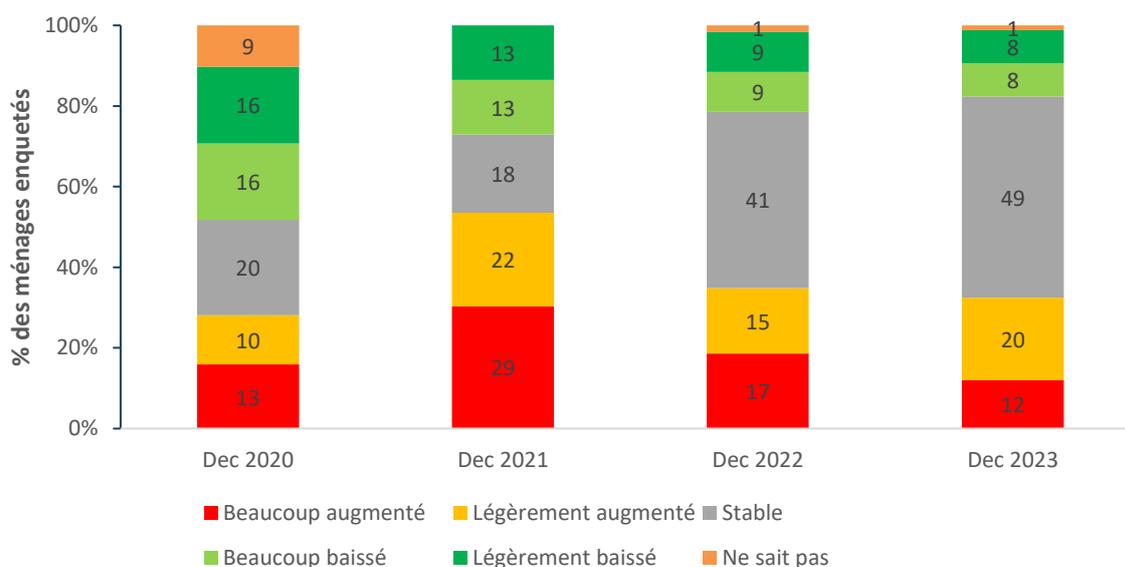
**Graphique 65: Quelle est la principale raison qui a motivé certains membres du ménage à migration ?**



### 7.3.2. Evolution de la migration

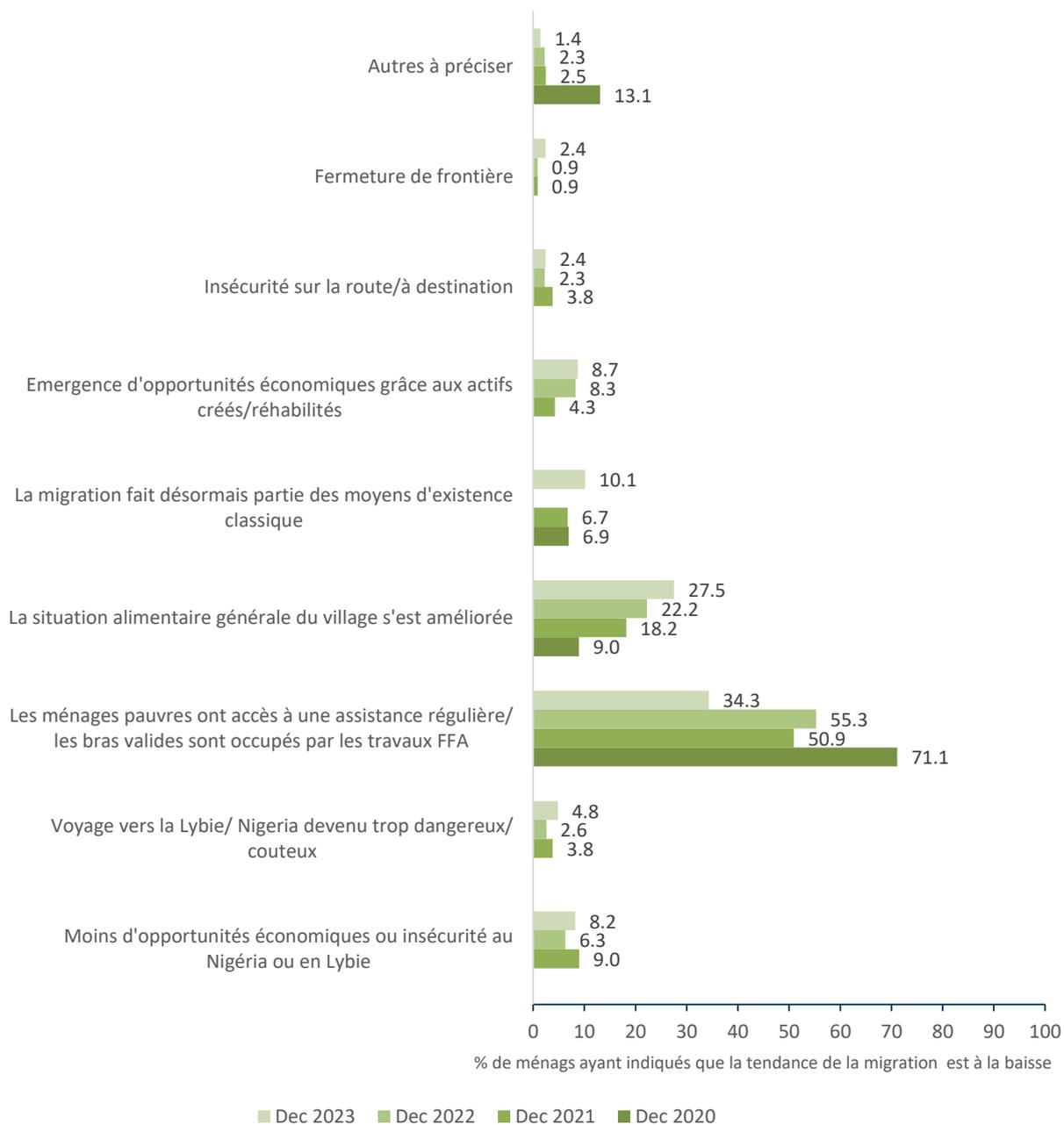
D'année en année, il est observé une diminution de la proportion de ménages qui pensent que la migration augmente tandis que celle qui dit qu'elle est plutôt stable augmente. En effet, entre 2021 et 2023, la proportion de ménages qui pensent que la migration a augmenté a baissé de 19 points, passant de 51% à 32% tandis que la proportion de ménages qui pensent que le phénomène de la migration s'est stabilisé est passée de 18% à 49%. Sur cette même période, la proportion de ménages qui pensent que la migration a baissé a diminué de 10 points, passant de 26% à 16%.

**Graphique 66: Evolution de la tendance à la migration**



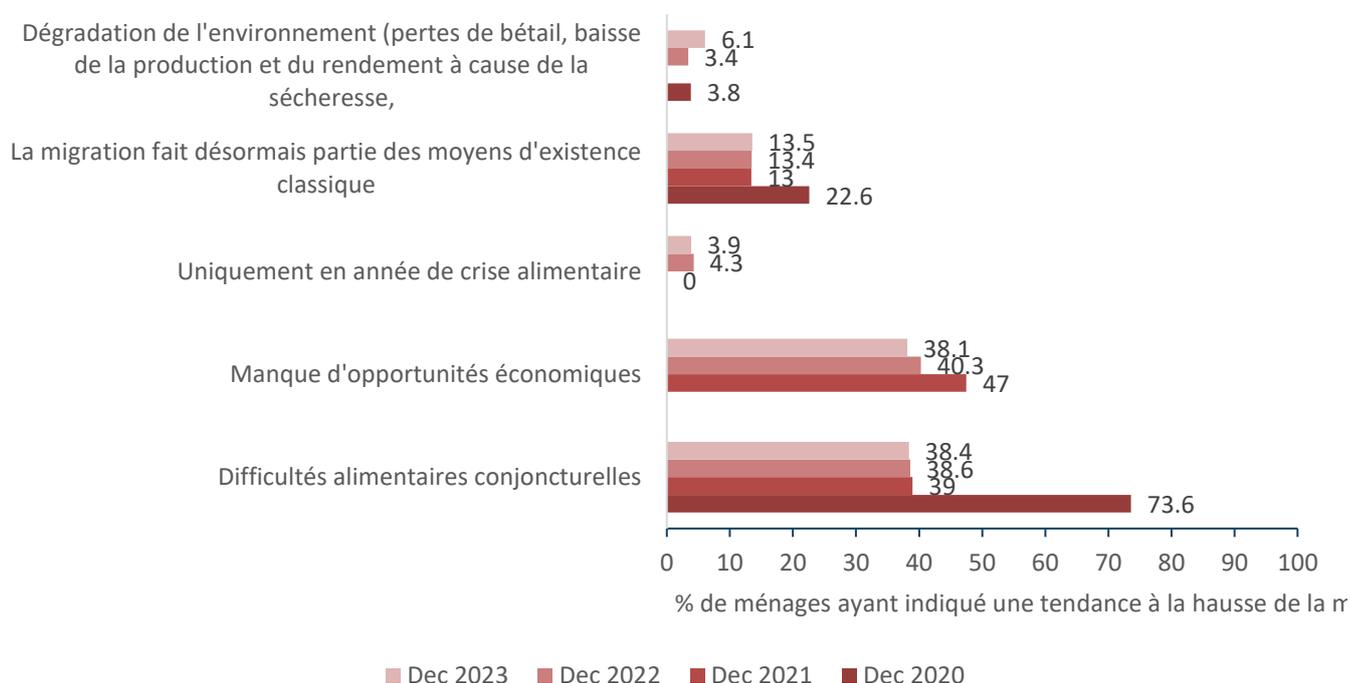
Les principales raisons qui sont à l'origine de la baisse de la migration sont l'accès à une assistance régulière à travers les travaux FFA (71%), l'amélioration de la situation alimentaire au niveau du village (9%), le problème d'insécurité pour certaines destinations de la migration notamment la Libye et le Nigeria (9%).

Graphique 67: Principales raisons de la baisse de la migration



Selon les ménages qui pensent que la migration est à la hausse, soit 32%, les principales raisons de cette hausse sont les difficultés conjoncturelles (74%), le manque d’opportunités économiques (47%) et le fait que la migration fait désormais partie des moyens d’existence des ménages (23%).

Graphique 68: Principales raisons de la hausse de la migration



## 8. Mesure de la résilience

### 8.1. Indice de bénéfice des actifs créés/réhabilités (ABI)

L'indice de bénéfice des actifs créés ou réhabilités est un indicateur qui vise à mesurer les avantages tirés des actifs créés avec l'aide du PAM dans le cadre du programme de résilience.

Les ménages indiquent tirer beaucoup de bénéfices des actifs créés au niveau de leur localité. Sur une échelle de 100, cet indicateur est à 80 indiquant l'importance des avantages tirés des actifs réhabilités ou créés pour les ménages.

Les avantages tirés des actifs créés lors des activités FFA sont la protection du ménage contre la sécheresse, les inondations et les catastrophes naturelles (82%), l'augmentation et la diversification de leur production (81%), la diminution des difficultés quotidiennes, notamment la réduction de la charge et de la durée des travaux quotidiens (77%), l'amélioration des capacités d'accès au marché (74%) et l'amélioration de l'environnement naturel (86%).

**Tableau 6: Evolution de l'Indice de bénéfice des actifs créés/réhabilités (ABI)**

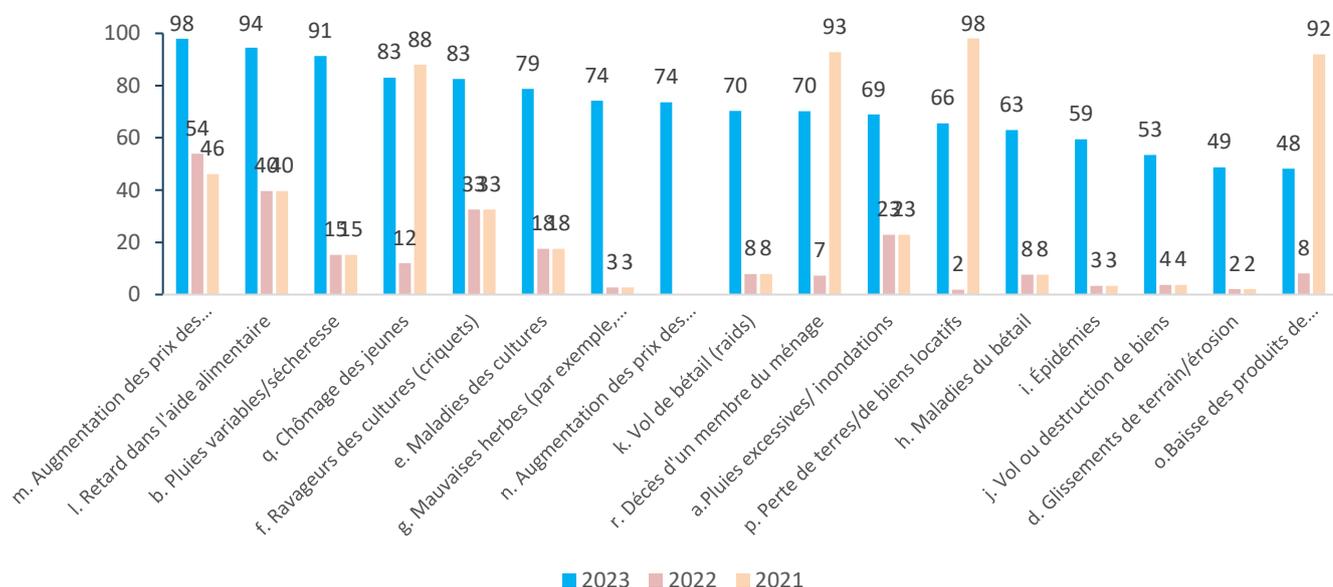
	Dec-20	Dec-21	Dec-22	Dec-23
BMZ_2018	88	81	88	85
PAM-UNICEF Diffa	-	87	91	87
USAID 2020 (RISE-II)	-	86	91	89
USAID_FFP_2015	90	91	89	-
RBA SD3C (new 2021)	-	84	77	70
bmz_2022	-	-	88	74
usaid_2022	-	-	99	89
FPI (cohesion sociale) 2022	-	-	-	59
USAID 2021 (hors RISE-II) + BMZ 2021	-	90	88	79

## 8.2. Indice d'exposition aux chocs

### 8.2.1. Types de Chocs

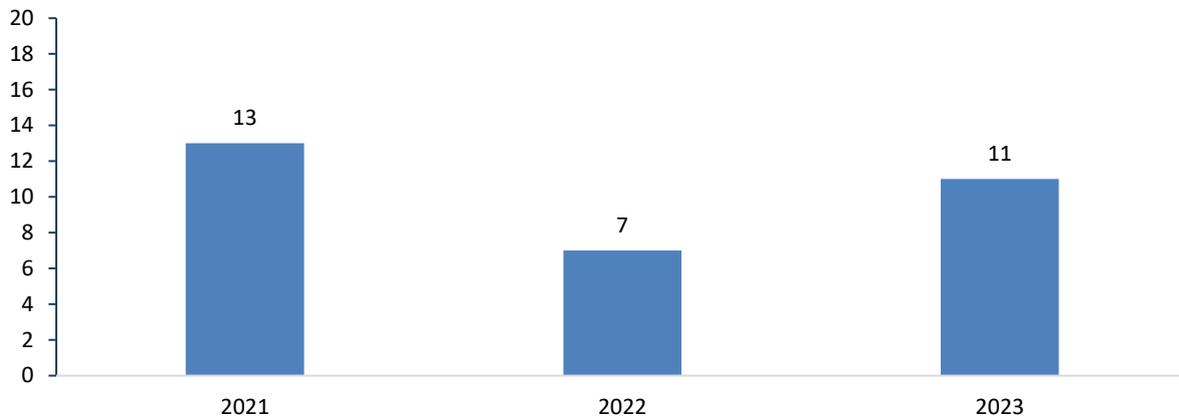
L'année 2023 a été particulièrement difficile pour toute la population nigérienne en particulier les ménages vulnérables y compris ceux qui sont bénéficiaires du programme intégré de résilience. En effet, en 2023, la presque totalité des ménages enquêtés indiquent avoir subi des chocs ou facteurs de stress comparé aux années 2022 et 2021. Les chocs et les facteurs de stress les plus fréquents sont l'augmentation des prix des denrées alimentaires (98%), le retard de l'aide alimentaire (94%), la sécheresse (91%) et le chômage des jeunes (83%), les maladies des cultures (79%). Les pourcentages de ménages affectés ont doublé par rapport à 2022 et à 2021.

**Graphique 69: Chocs subis par les ménages au cours des 12 derniers mois**



Le graphique qui suit présente l'indice d'exposition au choc qui est une combinaison entre le nombre de choc subi par le ménage et la sévérité de ces chocs selon la perception des ménages. L'indice varie entre 0 et 68. Plus l'indice est élevé plus le ménage a subi des chocs sévères. En 2023, cet indice s'élève en moyenne à 11 contre 7 en 2022 et 13 en 2021. Ceci était attendu au vu de la particularité de cette année surtout après la crise politique.

Graphique 70: Indice d'exposition aux chocs

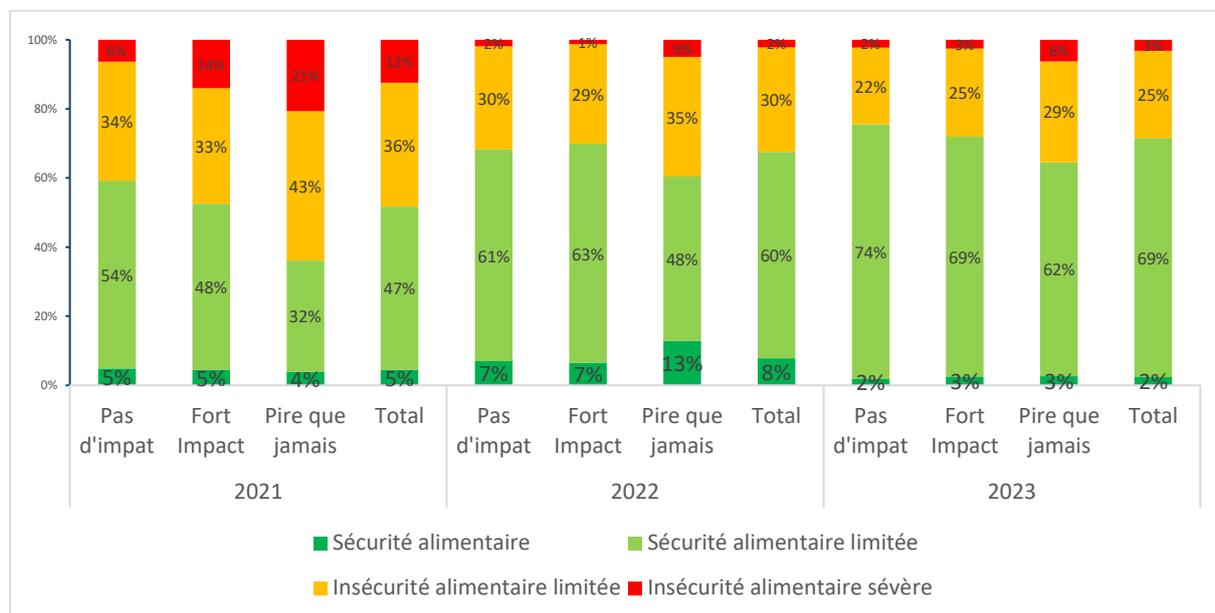


### 8.2.2. Effets des Chocs sur la sécurité alimentaire

Le graphique suivant montre l'évolution du niveau de sécurité alimentaire des ménages bénéficiaires du programme selon leur niveau d'exposition aux chocs et facteurs de stress. Pour chaque année, les ménages ont été répartis en trois groupes : le groupe des ménages n'ayant pas subi de choc ou ayant subi un choc mais sans impact sévère, le groupe des ménages ayant subi un choc entraînant sur une forte diminution de leur consommation alimentaire ou leur revenu et le troisième groupe de ménage constitué de ceux qui pensent avoir subi un choc qui a eu des impacts sur leur revenu et leur consommation alimentaire pire que jamais.

L'analyse de ce graphique suggère que les ménages bénéficiaires sont devenus d'année en année plus résilients aux chocs. En effet, l'évolution de la sécurité alimentaire au niveau des groupes ayant subi des chocs sévères montrent que beaucoup de ménages parviennent à rester en sécurité alimentaire malgré la sévérité du choc vécu. Le pourcentage de ménages ayant subi un choc qu'ils jugent extrêmes et tombant en insécurité alimentaire est passé de 64% en 2021 à 40% en 2022 et à 35% en 2023. De même, le pourcentage de ménages ayant subi un choc sévère et tombant en insécurité alimentaire passe de 47% en 2021 à 30% en 2022 puis à 28% en 2023. La section qui suit va s'intéresser aux déterminants de cette résilience des ménages.

**Graphique 71: Evolution du niveau de sécurité alimentaire des ménages selon leur niveau d'exposition aux chocs**



### 8.2.3. Déterminants de la résilience des ménages

Cette section présente les résultats d'une analyse des déterminants de la résilience des ménages qui a été effectuée sur les données collectées auprès des ménages. On considère la résilience comme la capacité des ménages à pouvoir faire face aux chocs et facteurs de stress de sorte qu'ils n'aient pas un impact allongé sur leur sécurité alimentaire et leur bien-être. Dans cette analyse, on considère que le ménage est résilient lorsqu'il a subi un choc ou vécu un stress en 2023 et rester en sécurité alimentaire malgré cela. On considère qu'il n'a pas été résilient lorsqu'il reste en insécurité alimentaire à la suite du choc ou stress vécu. Les chocs considérés sont la sécheresse, les inondations, les inflations des prix des denrées alimentaires, les maladies du bétails et l'augmentation des prix des intrants agricoles. La sécurité alimentaire est captée suivant l'indicateur CARI (Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security (CARI)). Le graphique suivant présente l'évolution de la proportion des ménages qui ont été résilients entre 2021 et 2023.

Les tests de corrélation confirment les tendances relations significatives observées entre la résilience des ménages et certains facteurs que sont le nombre de sources de revenu du ménage, la superficie cultivée pour les grandes cultures (mil, maïs, sorgho, niébé, sorgho, arachide), le nombre de mois de la consommation du ménage couvert par sa propre production, l'utilisation des terres récupérées durant les travaux d'argent contre travail, le fait d'appliquer les techniques agricoles apprises sur son propre champs, le fait d'être membre d'un groupe d'épargne et d'avoir la possibilité de pouvoir bénéficier d'un prêt au besoin ou bien encore le fait d'économiser, la pratique de l'épargne sur pieds ou simplement la possession de bétails. Les tests de significativité des différences observés indiquent que ces facteurs sont positivement corrélés avec la résilience des ménages.

**Tableau 7: Test de corrélation entre la résilience et certains facteurs**

	Test d'égalité des moyennes entre les ménages résilients et les ménages non résilients <b>Ho: Diff=0</b>						Test de Chi2	
	Mean Ménage non résilient	Mean Ménage Résilient	Diff=mean (Non Resilient) -mean (Resilient)	Ha: Diff<0 Pr(T<t)	Ha: Diff!=0 Pr( T > t )	Ha:diff>0 Pr(T>t)	Pearson chi2	Pr
Nombre de sources de revenu du ménages	1.688	1.852	-0.164	0.000	0.000	1.000		
Superficie cultivée (Mil, Mais, Sorgho, Niébé, Arachide, etc.)	0.743	1.514	-0.771	0.000	0.000	1.000		
Nombre de mois de couverture des besoins alimentaires du ménage par sa propre production	2.384	3.067	-0.682	0.000	0.000	1.000		
Pertes post récolte	23.370	33.157	-9.786	0.000	0.000	1.001		
Utilisation des terres récupérées dans le cadre des activités FFA							39.829	0.000
Application des techniques apprises sur ses propres champs							51.150	0.000
Possibilité de contracter un prêt auprès de l'association d'épargne et de crédit au besoin							14.148	0.003
Disposition d'épargne sur pied							21.758	0.000
Possession de bétail et volaille							126.499	0.000
Disposition d'épargne par le ménage							72.479	0.000

Afin de voir le pouvoir prédictif de la résilience par ces facteurs, un modèle PROBIT a été utilisée avec comme variable expliquée la résilience du ménage et comme variables explicatives toutes les variables présentées précédemment qui sont corrélées à la résilience pour voir lesquelles sont déterminantes pour la résilience des ménages. Il ressort de cette analyse qu'uniquement trois facteurs parmi ceux présentant des corrélations avec la résilience sont déterminants, c'est-à-dire participe à la capacité de résilience du ménage. **Il s'agit du nombre de sources de revenu du ménage, de la superficie exploitées par le ménage, du nombre de mois des besoins de consommation du ménage couverts par sa production, de la possession de bétail et la possession d'épargne ou pas du ménage.** Cependant les autres facteurs qui se sont révélées corrélées à la résilience des ménages peuvent être déterminants en réalité de la résilience du ménage mais la variable choisie pour les mesurer peuvent ne pas être appropriée. C'est le cas de la maîtrise et de l'application des techniques agricoles adaptées au changement climatique qui pourrait être significative pour la résilience mais qui devrait être captée autrement. Ceci d'autant plus que seul 7% de la résilience des ménages est expliqué par le modèle. Les analyses venir devront se pencher davantage sur les facteurs explicatifs pour mieux orienter les interventions notamment les questions de capital social, d'accès au marché, etc.

Toutefois, cette analyse révèle et confirme les facteurs déterminants que le programme intégré de résilience devrait continuer à renforcer notamment la diversification des sources de revenus du ménage, l'appui à l'accès à la terre agricole, l'appui à la production agricole, l'élevage, l'accès à l'épargne et au crédit, etc.

**Tableau 8: Résultat de l'identification des déterminants de la résilience des ménages**

Iteration 0: log likelihood = -954.36491						
Iteration 1: log likelihood = -887.30647						
Iteration 2: log likelihood = -886.52528						
Iteration 3: log likelihood = -886.5245						
Iteration 4: log likelihood = -886.5245						
Probit regression			Number of obs = 1,722			
			LR chi2(9) = 135.68			
			Prob > chi2 = 0.0000			
Log likelihood = -886.5245			<b>Pseudo R2 = 0.0711</b>			
Ménage résilient	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Nombre de sources de revenu du ménages	.1123992	.0508057	2.21	<b>0.027</b>	.0128219	.2119764
Superficie cultivée (Mil, Mais, Sorgho, Niébé, Arachide, etc.)	.0497351	.0162744	3.06	<b>0.002</b>	.0178378	.0816323
Nombre de mois de couverture des besoins Alimentaires du ménage par sa propre production	.0701876	.0171946	4.08	<b>0.000</b>	.0364868	.1038884
Utilisation des terres récupérées dans le cadre des activités FFA	-.1082706	.0857068	-1.26	0.206	-.2762528	.0597116
Application des techniques apprises sur ses propres champs	-.0774237	.0792612	-0.98	0.329	-.2327728	.0779254
Possibilité de contracter un prêt auprès de l'association d'épargne et de crédit au besoin	-.0000226	.0000717	-0.31	0.753	-.000163	.0001179
Disposition d'épargne sur pied	.0000763	.0000728	1.05	0.294	-.0000663	.000219
Possession de bétail et volaille	.3703179	.0795715	4.65	<b>0.000</b>	.2143605	.5262752
Disposition d'épargne par le ménage	.5398341	.0971301	5.56	<b>0.000</b>	.3494626	.7302057
_cons	.1252522	.190237	0.66	0.510	-.2476055	.4981098

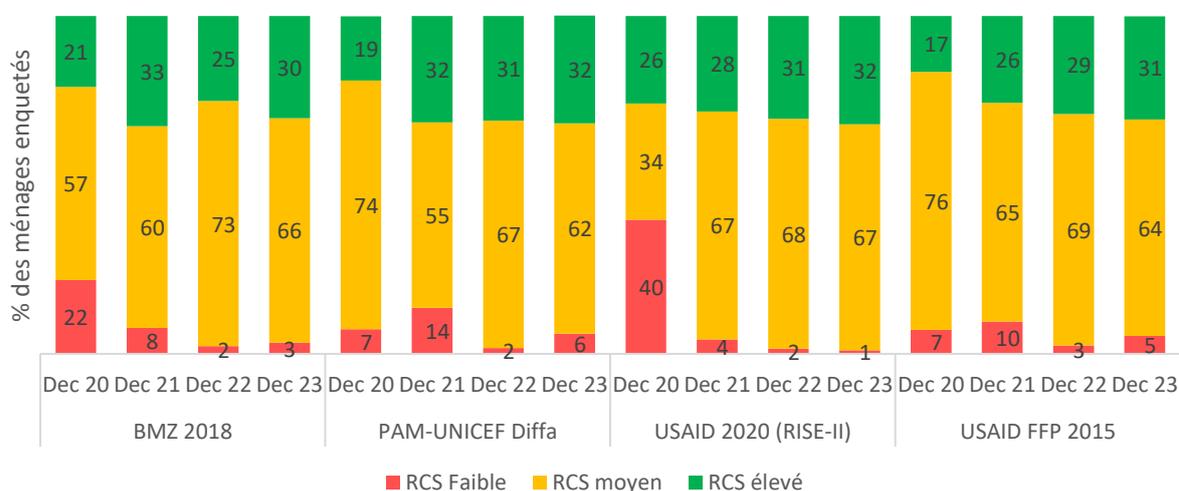
### 8.3. Score de capacité de résilience (RCS)

Le score de capacité de résilience (RCS), qui est basé sur les questions du score d'évaluation subjective de la résilience (SERS), est un indicateur qui mesure le niveau de résilience d'un ménage. Le score donne une appréciation globale du niveau de résilience (« RCS Faible », « RCS moyen » ou « RCS élevé ») mais montre aussi le niveau d'un ménage par rapport aux dimensions spécifiques de la résilience (capacité d'absorption, capacité d'apprentissage, capital social etc.).

#### 8.3.1. Evolution du niveau de résilience

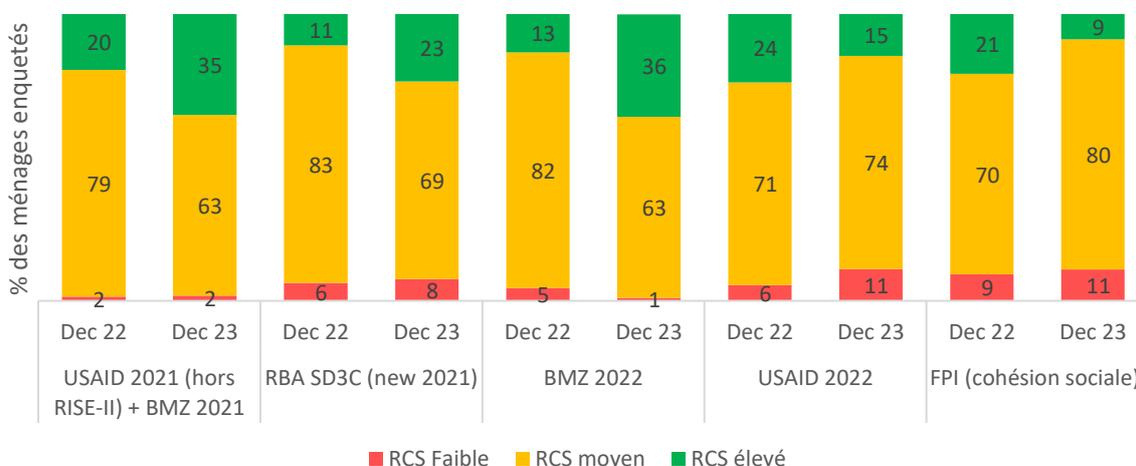
Pour les strates de la zone résilience, qui ont duré au moins 4 ans, on constate une augmentation de la proportion des ménages à capacité de résilience (RCS) élevé. D'année en année, les ménages assistés par le programme résilience s'estiment plus résilients.

*Graphique 72: Evolution de la capacité de résilience par strate*



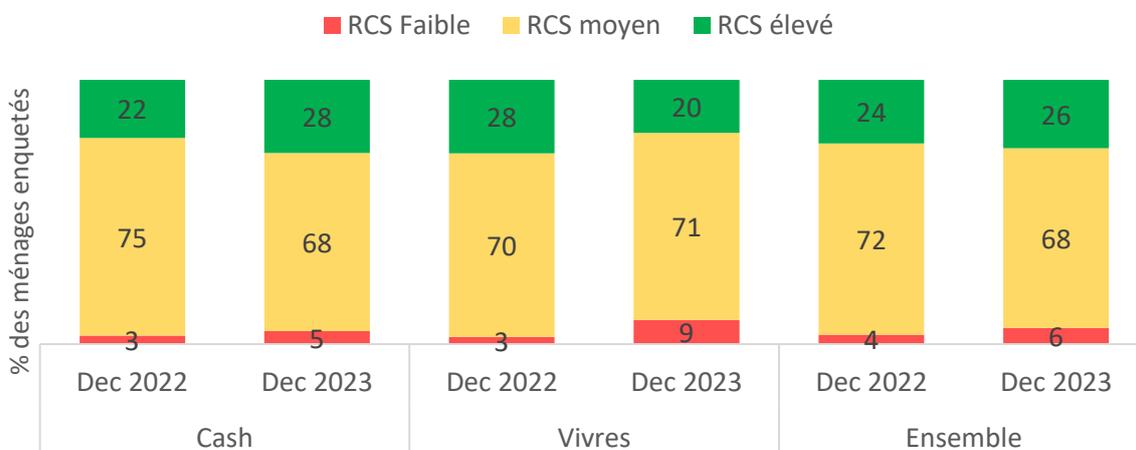
Pour les nouvelles strates de la zone résilience, qui ont duré moins 3 ans, on constate une augmentation de la proportion des ménages à capacité de résilience (RCS) élevé dans 3 strates sur 5. Pour les 2 strates qui n'ont pas progressées, on note même une hausse de la proportion de ménages à capacité de résilience faible en 2023. Il est important de rappeler que l'année 2023 est marqué par des chocs telles que la hausse des prix et la mauvaise récolte.

Graphique 73: Evolution de la capacité de résilience par strate



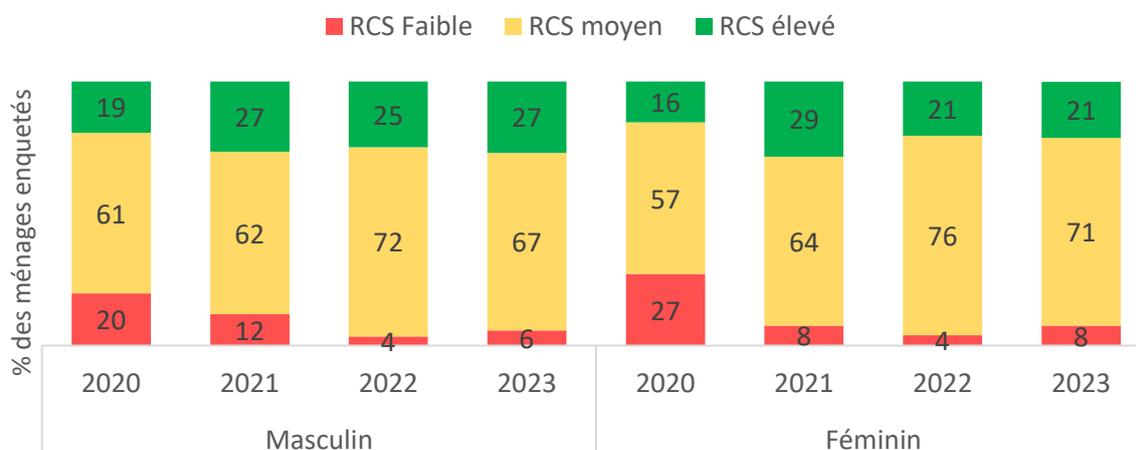
Au niveau global des bénéficiaires du programme de résilience, le pourcentage de ménages qui s'estiment être très résilient (RCS élevé) connaît un gain de 2 points entre 2022 et 2023 avec des disparités selon la modalité d'assistance. Ainsi, ceux qui reçoivent le transfert monétaire ont la meilleure progression avec un gain de 6 points de pourcentage.

Graphique 74: Capacité de résilience par modalité d'assistance



Selon le sexe du chef de ménage, les ménages dirigés par les hommes s'estiment plus résilients et maintiennent une tendance à la hausse de la proportion à capacité de résilience élevée alors que la tendance n'est pas stable, au fil des années, chez les ménages dirigés par des femmes.

Graphique 75: Capacité de résilience par sexe du chef de ménage



### 8.3.2. Dimensions de la résilience

Le RCS apprécie la résilience selon 9 dimensions (voir tableau ci-dessous). L'analyse de l'évolution des dimensions permet de comprendre les domaines dans lesquels il y a eu des progrès et les axes qui nécessitent encore plus d'effort. Les résultats pour chacune des strates sont en annexe. Les résultats pour les strates BMZ 2018 et USAID FFP 2015 uniquement sont présentés ci-dessous.

Tableau 9: Dimension du Score de Capacité de Résilience (RCS)

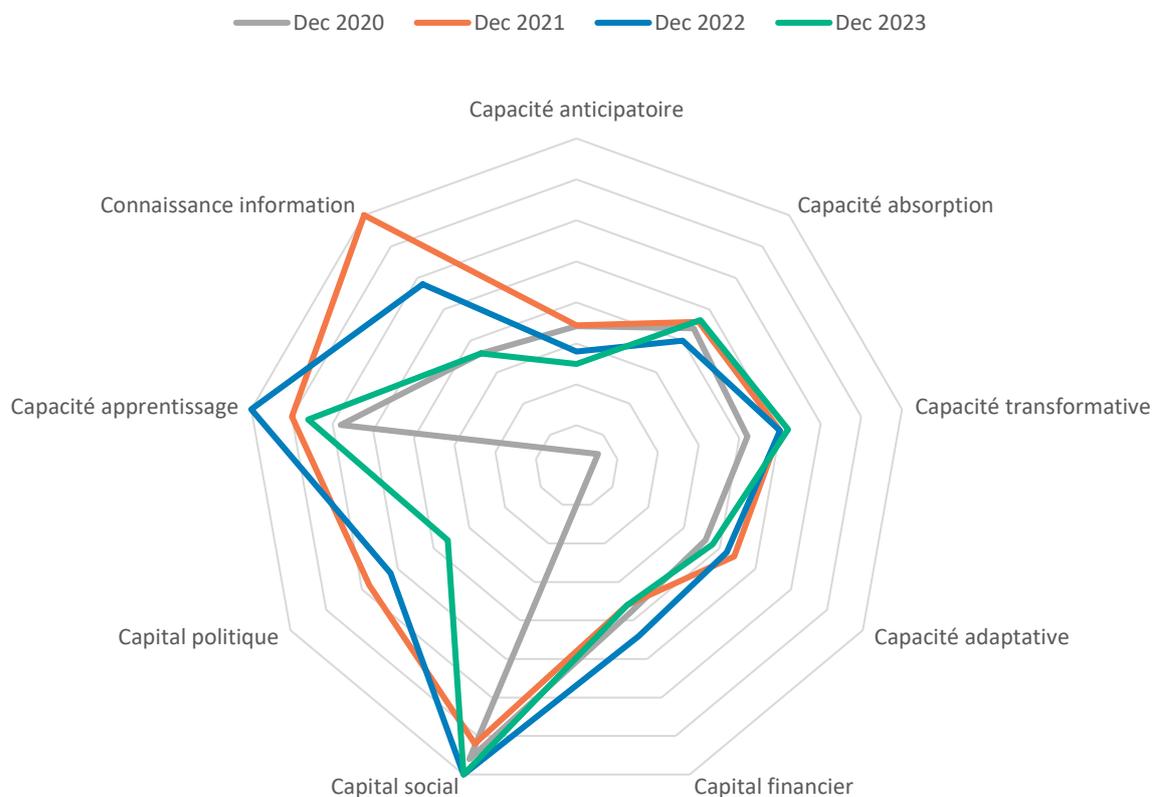
N°	Dimensions	Question dans le PDM
1	Capacité d'anticipation	Votre ménage est parfaitement préparé à toutes les menaces et à tous les défis FUTURS que la vie pourrait vous lancer.
2	Capacité d'absorption	Votre ménage peut rebondir à tout défi que la vie pourrait lui lancer.
3	Capacité de transformation	Pendant les moments d'épreuves, votre ménage peut changer ses sources de revenus et / ou moyens de subsistance, si nécessaire.
4	Capacité d'adaptation	Si les menaces pesant sur votre ménage devenaient plus fréquentes et intenses, vous trouveriez toujours un moyen de vous en sortir.
		Votre ménage peut s'offrir tout ce dont il a besoin pour survivre et prospérer.
5	Capital financier	Votre ménage est plus en mesure de faire face aux difficultés que les autres membres de votre communauté.
6	Capital social	Votre ménage peut compter sur le soutien de la famille et des amis lorsque vous avez besoin d'aide.
7	Capital politique/social	Votre ménage peut compter sur le soutien des politiciens et du gouvernement lorsque vous avez besoin d'aide.
8	Capacité d'apprentissage	Votre ménage a tiré d'importantes leçons des difficultés passées pour vous aider à mieux préparer l'avenir.
9	Connaissance et information	Votre ménage reçoit fréquemment des informations vous avertissant des événements météorologiques extrêmes

**Strate BMZ 2018**

Pour la strate BMZ 2018, le niveau de résilience des ménages assistés évolue avec le temps selon les dimensions. L'évolution des capacités montrent que les dimensions de la résilience qui ont constamment progressés entre 2020 et 2023 sont le capital social, de la capacité transformative et de la capacité adaptative. Par ailleurs, les capacités anticipatoires, les capacités adaptatives, les capacités d'apprentissage et le partage de l'information qui ont connu des progrès entre 2020 et 2021 sont marquées par une perte de performance. Cela souligne que ces dimensions auraient été négligées après les premiers résultats.

Cependant, nous constatons la persistance du faible niveau de capital financier sans évolution. Ce qui suggère que ce domaine devrait être privilégié à l'avenir.

**Graphique 76: Evolution des dimensions de la résilience - BMZ 2018**

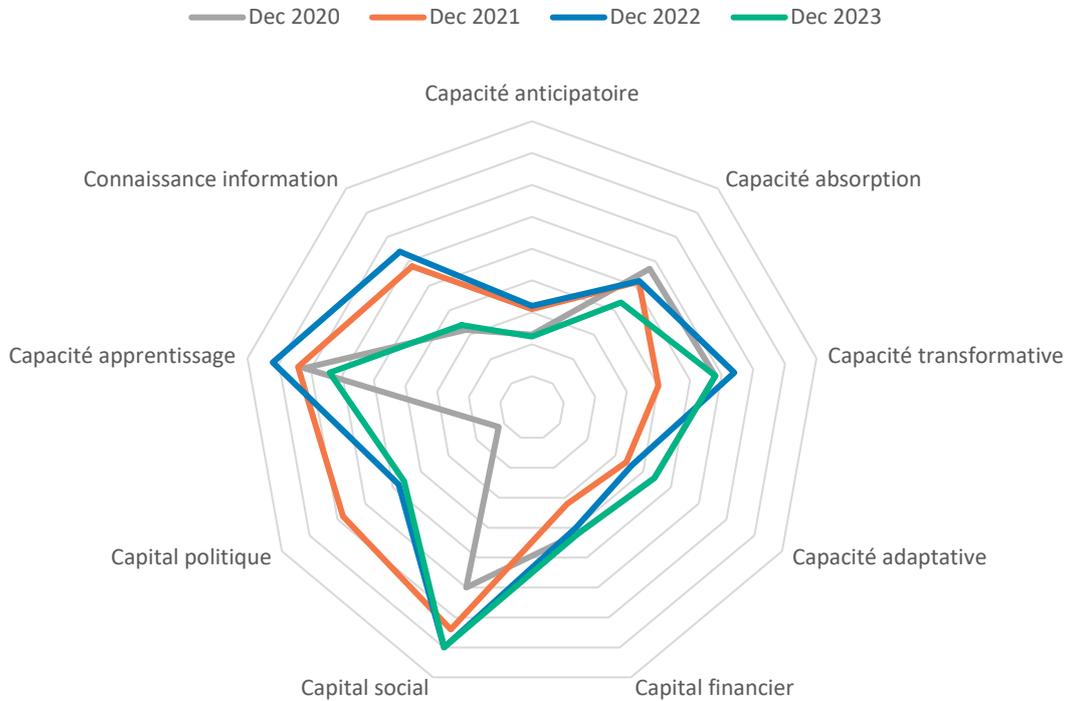


**Strate USAID FFP 2015**

Pour la strate FFP 2015, le niveau de résilience des ménages assistés évolue avec le temps selon les dimensions. L'évolution des capacités montrent que les dimensions de la résilience qui ont constamment progressés entre 2020 et 2023 sont le capital social et la capacité adaptative. Par ailleurs, les capacités d'absorption, les capacités transformatives, les capacités d'apprentissage sont marquées par une perte de performance en 2023. Cela souligne que ces dimensions seraient en régression alors que la strate est en phase progression.

Cependant, nous constatons la persistance du faible niveau de capital financier sans évolution. Ce qui suggère que ce domaine devrait être privilégié à l'avenir.

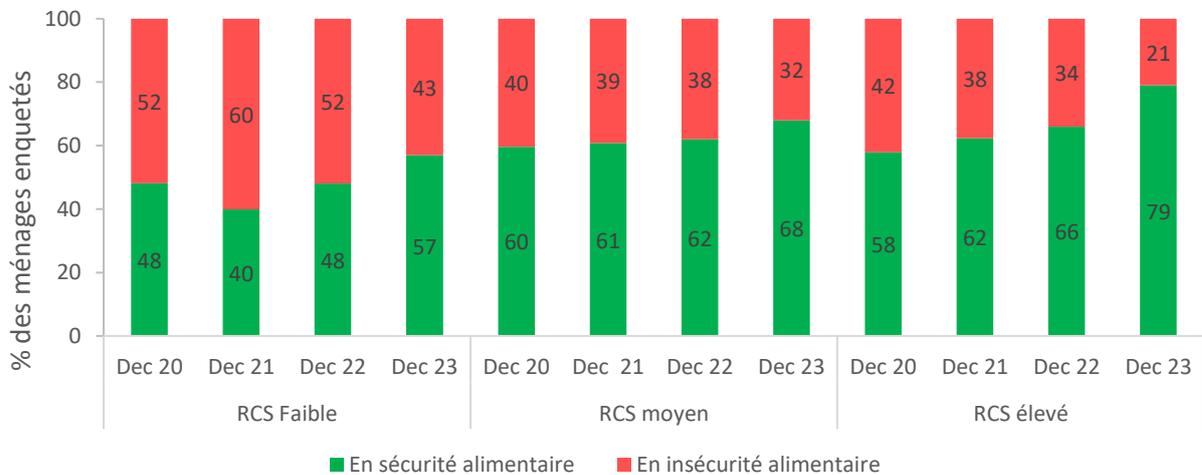
**Graphique 77: Evolution des dimensions de la résilience - USAID FFP 2015**



### 8.3.3. Capacité de résilience et indicateurs de sécurité alimentaire

Il ressort des résultats de l'étude que les ménages à faible RCS ont plus tendance à être en insécurité alimentaire que les ménages à RCS élevé. Autrement dit plus le ménage est résilient plus la situation de sécurité alimentaire du ménage est meilleure.

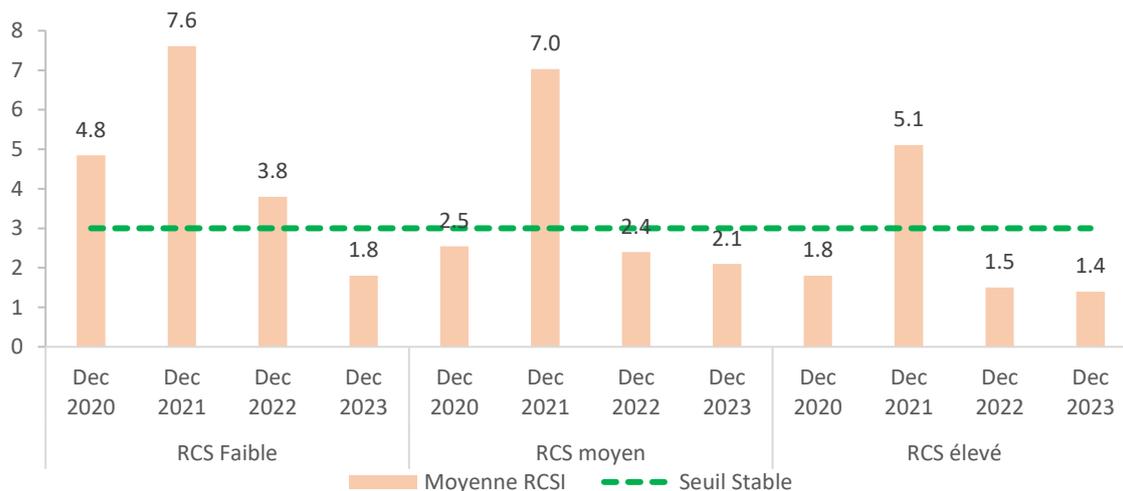
**Graphique 78: Indice de sécurité alimentaire par catégories de capacité de résilience**



## Niger – Effets des programmes de résilience

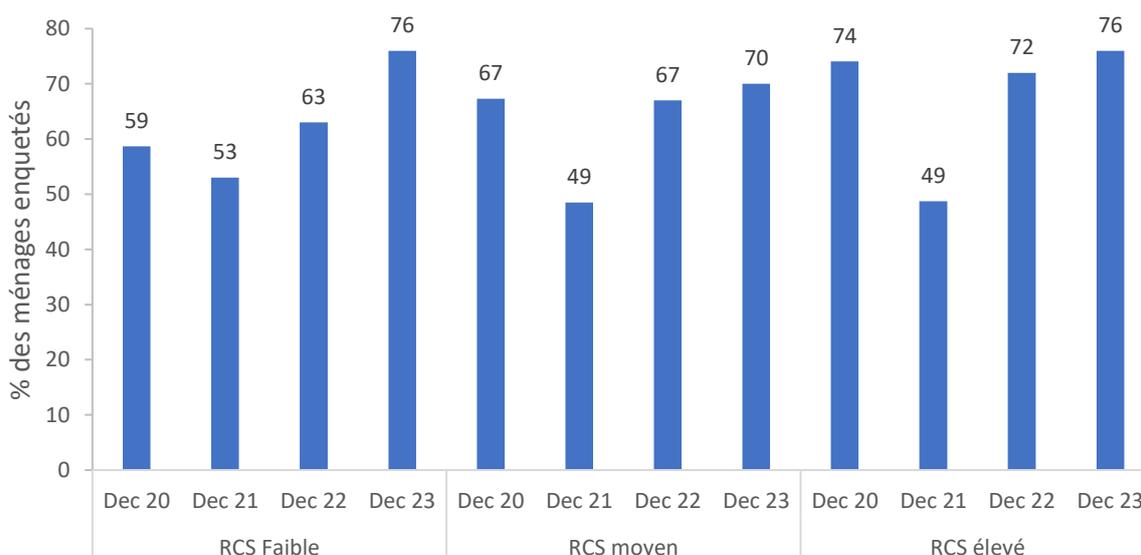
Le croisement entre le RCS et l'indice réduit de stratégies d'adaptation montre que plus un ménage est résilient, moins il a recours aux stratégies d'adaptation négatives liées à la consommation alimentaire. On note également que le recours à ces stratégies négatives a diminué dans toutes les classes de résilience de 2021 à 2023.

**Graphique 79: Evolution rCSI par capacité de résilience**



Le croisement entre le RCS et l'indice de stratégies d'adaptation négatives liées aux moyens d'existence (LCS) montre une même tendance à celles observées pour le CARI et le rCSI. En effet, les ménages plus résilients ont plus tendance à ne pas faire recours aux stratégies d'adaptation négatives basées sur les moyens d'existence.

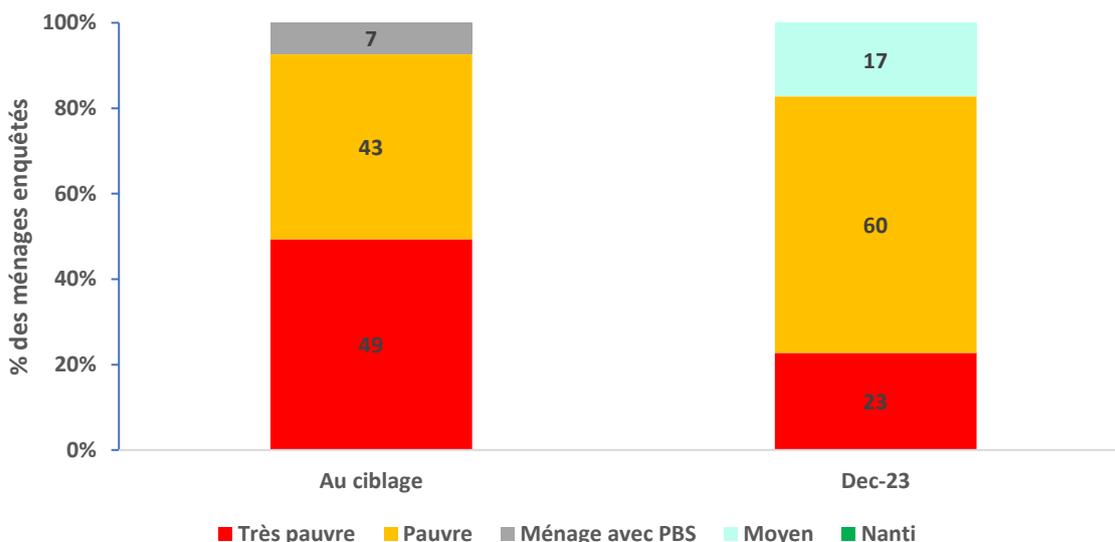
**Graphique 80: % de ménages qui n'ont pas utilisé des stratégies liées aux moyens d'existence par capacité de résilience**



### 8.4. Progression socio-économique ménages

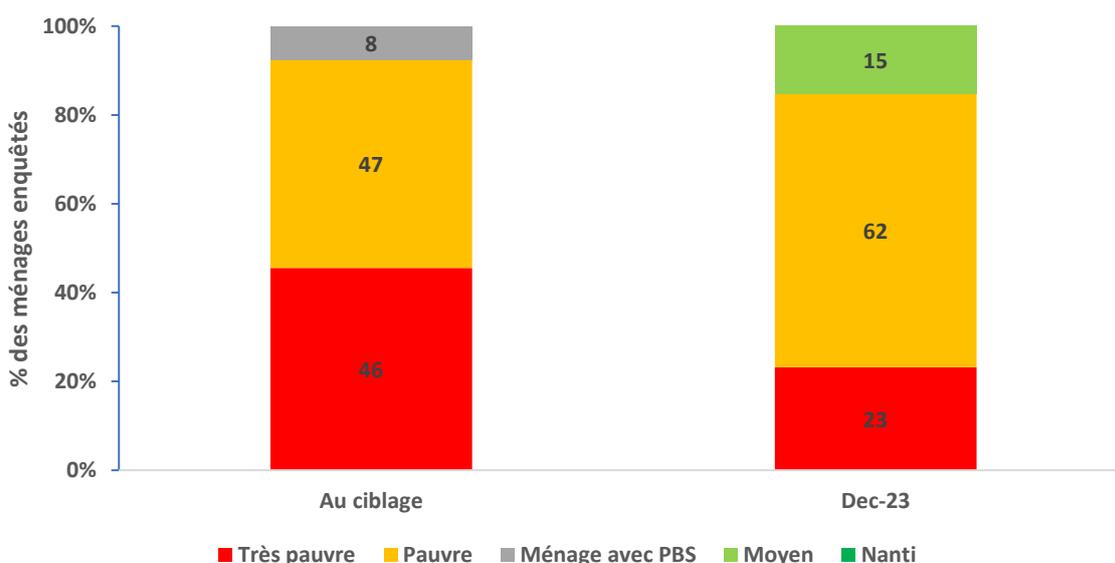
Au niveau de la zone BMZ 2018, 49% des bénéficiaires considèrent qu'ils étaient très pauvres lors du ciblage, et 43% considèrent qu'ils étaient pauvres. Aucun ménage n'estime qu'il était moyen ou nanti. En décembre 2023, on note une diminution des ménages qui se considèrent très pauvres et une augmentation des ménages qui se considèrent pauvres ou moyen, au cours du temps.

**Graphique 81: Perception des ménages sur leur appartenance à une catégorie socioéconomique - BMZ 2018**



On observe des tendances similaires à la précédente strate.

**Graphique 82: Perception des ménages sur leur appartenance à une catégorie socioéconomique - USAID 2015**



**Tableau 10: Perception des ménages sur leurs catégories socioéconomiques**

<i>A quelle catégorie socioéconomique pensez appartenir aujourd'hui ?</i>	<b>Classification HEA du ménage <i>au ciblage</i></b>			
	TP (Très Pauvre)	P (Pauvre)	Ménage avec PBS (personne à besoin spécifique)	Ensemble
<b>BMZ 2018</b>				
Très pauvre	30	8	60	23
Pauvre	57	68	31	60
Moyen	13	23	9	17
Total	100	100	100	100
<b>USAID 2014 (ANCIENS SITES)</b>				
Très pauvre	39	6	33	23
Pauvre	52	72	57	62
Moyen	9	22	10	15
Total	100	100	100	100

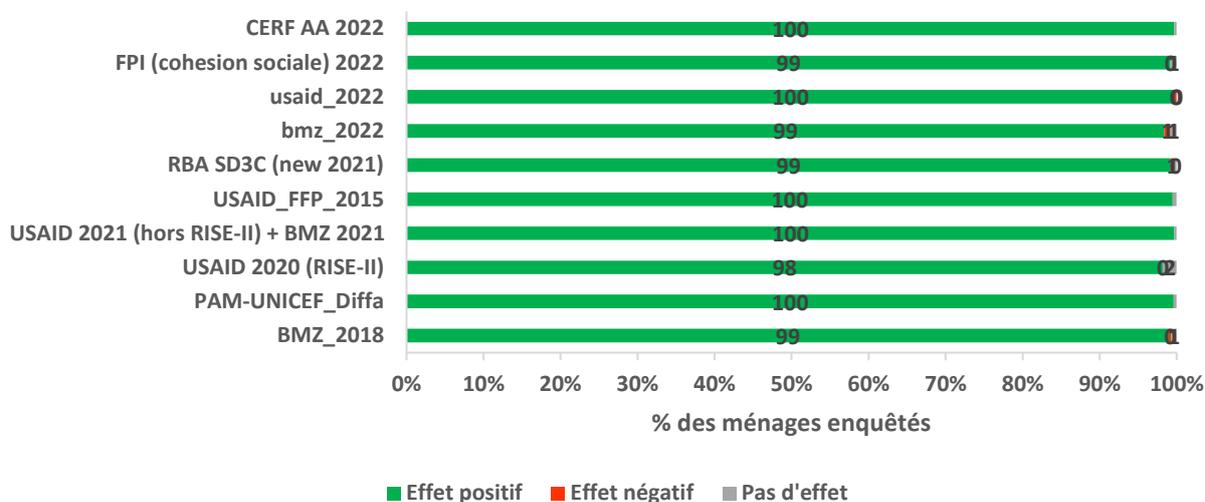
Source : PDMSO4 DEC 2023

## 9. Cohésion sociale

Les résultats de l'enquête révèlent que globalement l'assistance a eu un effet positif que ce soit au sein du ménage, au sein du village ou au sein de la communauté entre les villages. En effet, la relation sociale s'est renforcée grâce à l'assistance qui a contribué à : La réduction des tensions dans les ménages ; La réduction des conflits liés à l'accès aux ressources naturelles au sein du village et entre les villages voisins ; Le renforcement des échanges et des rencontres entre les communautés.

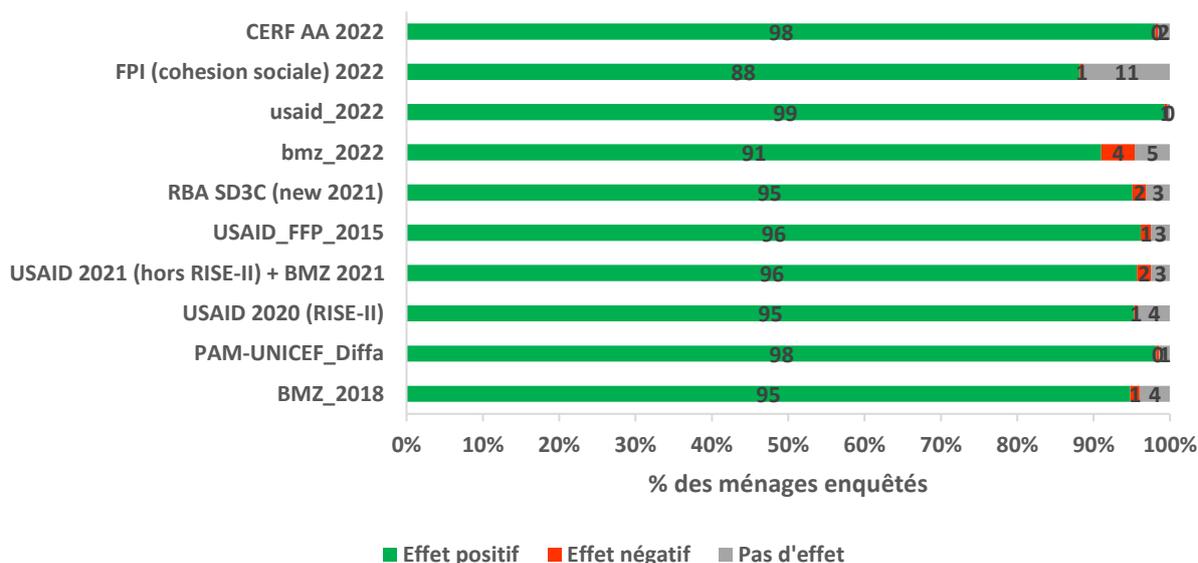
### 9.1. Au sein des ménages

Graphique 83: Effet de l'assistance sur la cohésion sociale au sein du ménage (%) Déc. 2023



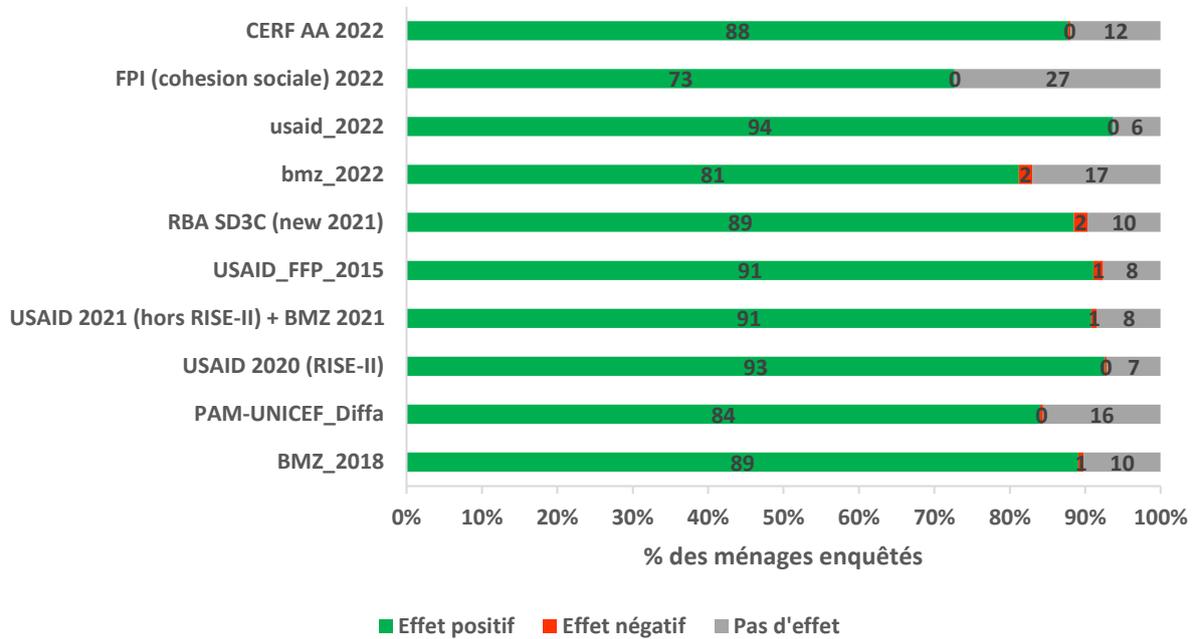
### 9.2. Au sein des villages

Graphique 84: Effet de l'assistance sur la cohésion sociale au sein du village (%) Déc. 2023



### 9.3. Entre les villages voisins

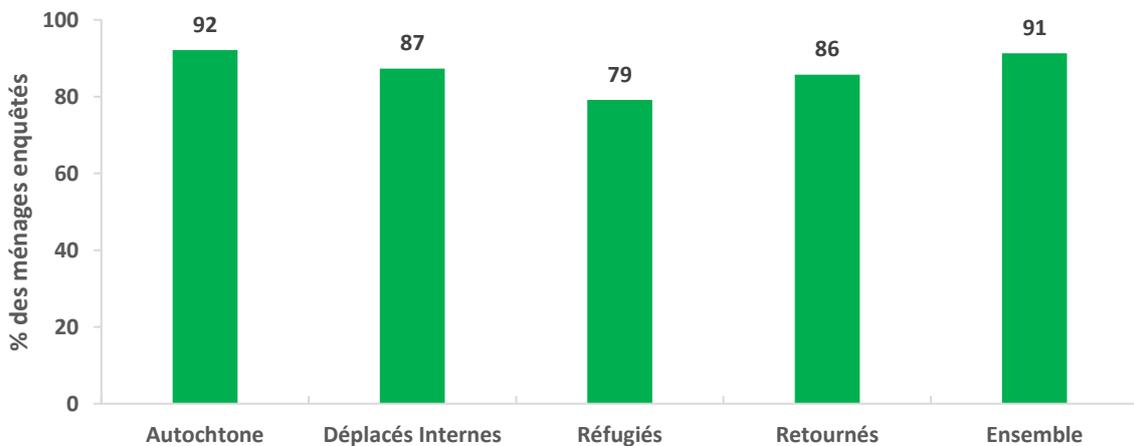
Graphique 85: Effet de l'assistance sur la cohésion sociale entre village (%) Déc. 2023



### 9.4. Utilisation des ressources naturelles

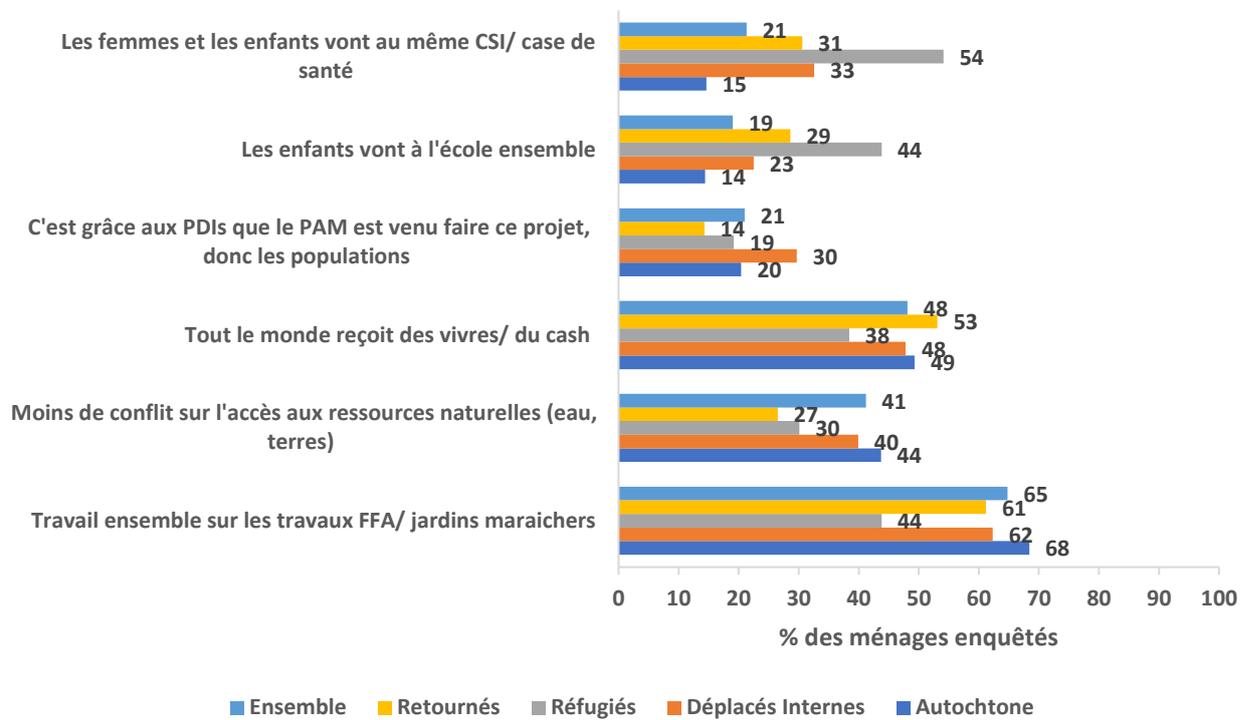
Globalement 91% des ménages tout statut confondu ont affirmé que les conflits communautaires liés à l'accès et à l'utilisation des ressources naturelles par la création d'actifs et la réhabilitation sont atténués. Ce qui est très positive en termes d'impact sur les relations sociales entre les communautés.

Graphique 86: Atténuation des conflits communautaires liés à l'accès et à l'utilisation des ressources naturelles par la création d'actifs et la réhabilitation, selon le statut des bénéficiaires (%) Déc. 23



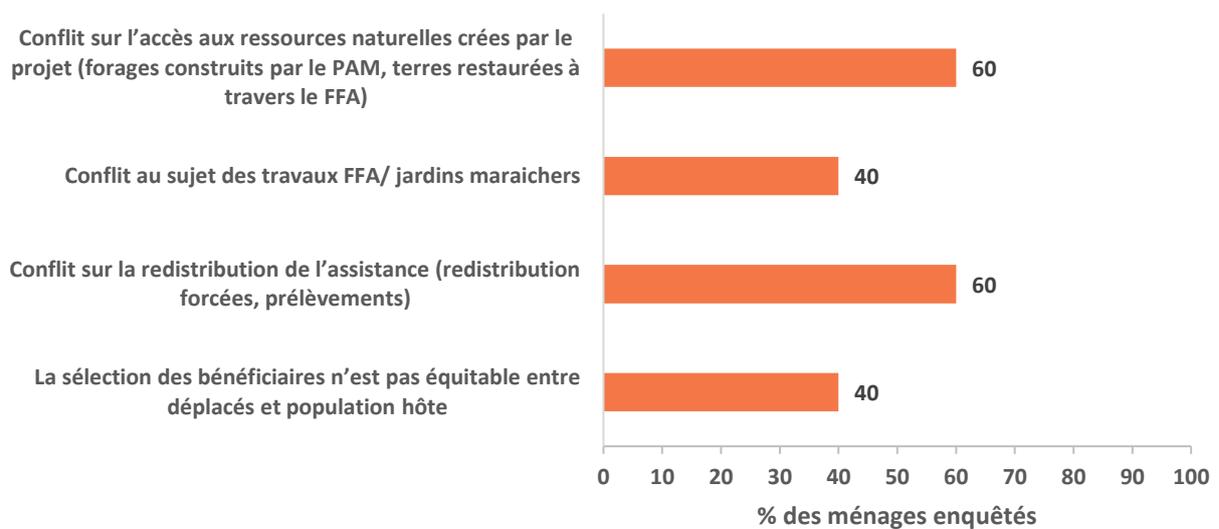
Le graphique ci-dessous met en exergue les facteurs permis d'améliorer la collaboration et la cohésion sociale dans la communauté.

**Graphique 87: Principaux facteurs d'amélioration (%) Déc. 23**



Selon les autochtones, les principaux facteurs de dégradation de la cohésion sociale sont illustrés dans le graphique ci-dessous.

**Graphique 88: Principaux facteurs de dégradation de la cohésion selon les Autochtones (%) Déc. 23**



# ANNEXES

**Carte 2 : Zone d'intervention Résilience**

