



# Évaluation de la fonctionnalité des marchés au Tchad

Données collectées en février-mars 2022

## Contenu

Introduction .....	3
Indice de fonctionnalité du marché.....	3
Concept.....	3
I. Contexte .....	4
II. Aperçu des Résultats .....	5
III. Leçons tirées de la mise en œuvre de 2021 .....	6
IV. Analyse MFI par dimension.....	7
V. Analyse MFI pour les provinces et départements sélectionnés (sur la base de la planification de l'assistance pendant la période de soudure 2022) .....	15
VI. Préférences en matière de modalités d'assistance alimentaire .....	18
Conclusion.....	20
Recommandations .....	19



## Introduction

Dans le cadre des efforts visant à soutenir la programmation fondée sur des preuves et le choix des modalités de transfert, une évaluation des marchés à l'échelle du pays a été menée pour déterminer leur fonctionnalité et donc leur adéquation aux différentes modalités de transfert.

L'évaluation a utilisé une nouvelle approche d'évaluation des marchés basée sur l'indice de fonctionnalité du marché (MFI), adopté au Tchad depuis 2021. Elle s'appuie sur un ensemble des questions structurées en neuf dimensions estimées comme essentielles pour apprécier la fonctionnalité des marchés. Celles-ci incluent : l'assortiment, la disponibilité, le prix, la résilience des chaînes d'approvisionnement, la concurrence, l'infrastructure, le service, la qualité des aliments et l'accès et la protection.

### Indice de fonctionnalité du marché

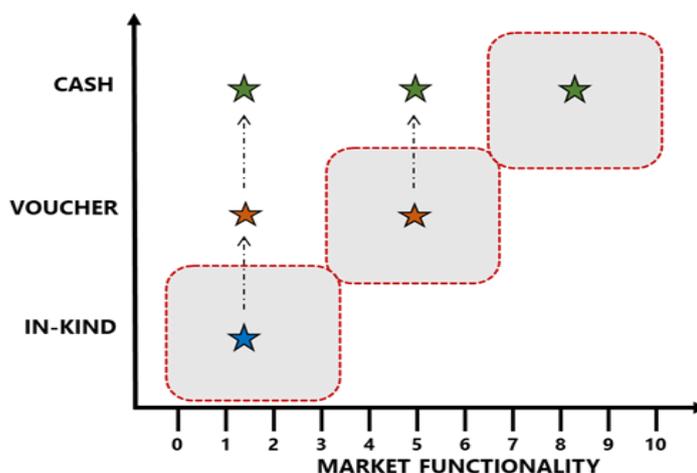
Un marché fonctionne bien si :

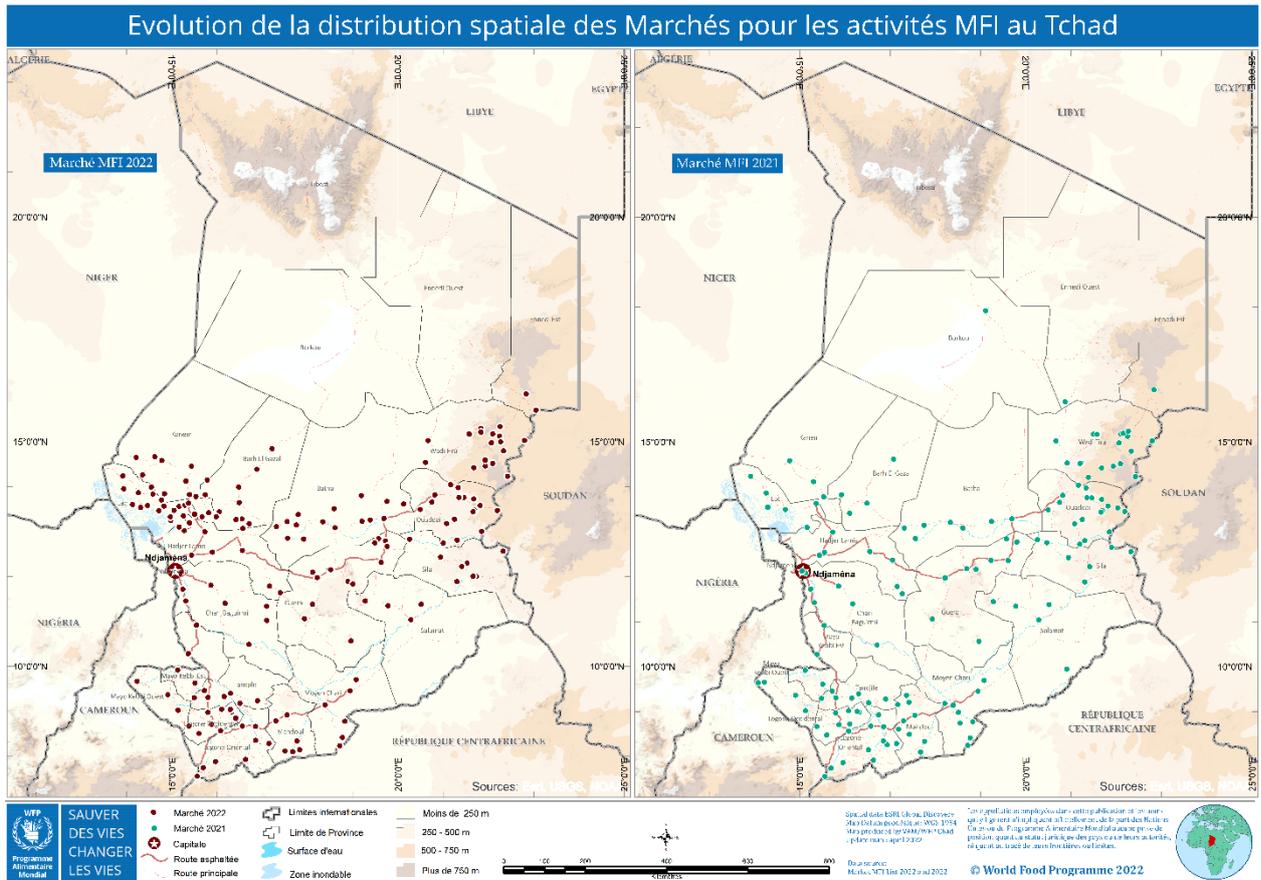
- Les caractéristiques qui influencent le comportement des acheteurs et des vendeurs sont stables et prévisibles ;
- Les interactions entre les vendeurs, et entre les vendeurs et les acheteurs sont transparentes ; et
- Les approvisionnements sont suffisants, réguliers et prévisibles, à des prix abordables, stables et prévisibles.

### Concept

- Plus le MFI est élevé, plus le marché est censé être fonctionnel.
- Le MFI permet de comparer les marchés d'une zone ou d'un pays en termes de fonctionnalité.
- L'analyse des composantes du MFI permet de comprendre les facteurs qui sous-tendent la fonctionnalité d'un marché, et donc les risques et opportunités possibles associés aux interventions basées sur le marché.
- Un MFI élevé implique une plus grande faisabilité de CBT. Quand il est plus faible, il faut envisager les autres modalités d'intervention.
- Cependant la relation n'est pas simple et linéaire.

Figure 1: Seuils standard du MFI





## I. Contexte

Les marchés tiennent une place très importante dans les activités du PAM, tant pour les achats locaux que pour la fourniture de l'assistance aux bénéficiaires. Dans ce sens, le PAM a développé des instruments et une approche méthodologique pouvant permettre d'apprécier le fonctionnement des marchés. Cela a permis au PAM d'affiner sa stratégie d'assistance, de mesurer les impacts positifs et négatifs sur le dynamisme des marchés et partant les effets pervers sur les ménages non bénéficiaires.

Suivant des leçons apprises sur plusieurs années de mises en œuvre mais aussi de nouvelles exigences en matière de planification des activités prenant plus en compte la dimension « marché », le PAM, à travers le monde, a développé une approche méthodologique simplifiée prenant en compte les besoins d'informations nécessaires à cette planification. C'est ainsi que le PAM a développé une approche d'évaluation permettant de calculer un Indice de Fonctionnalité des Marchés ou Market Functionality Index en anglais (MFI).

Ces évaluations ont pu être conduites dans d'autres bureaux de pays donnant de bonnes perspectives pour la prise en compte de la dimension « marchés » dans les programmes du PAM. Le PAM Tchad entend réaliser sa deuxième évaluation dans ce sens.

L'objectif global visé par l'enquête est de collecter des données pour apprécier la fonctionnalité des marchés dans les zones d'intervention du PAM. D'une manière spécifique, l'enquête permet de collecter des données et de produire des indicateurs pour :

- Évaluer l'indice de fonctionnalité des marchés ;



- Faire une cartographie des zones en fonction du niveau de fonctionnalité des marchés ;
- Fournir des informations d'ordre programmatique au programme pour la mise en œuvre des activités, notamment sur les modalités d'intervention ;

Cette évaluation a vu la participation de la Direction des Productions et Statistiques Agricoles (DPSA) du Ministère du développement agricole.

La méthodologie adoptée pour la collecte et l'analyse des données permet de produire les indicateurs principaux qui captent la fonctionnalité des marchés.

La collecte des données sur les marchés a été effectuée à travers deux questionnaires (marchés et commerçants) conduites dans les principaux marchés auprès des commerçants, des transporteurs et d'autres informateurs clés (représentants de chambre de commerce, des commerçants, etc.) en vue d'apprécier les informations sur les différentes dimensions de cette évaluation qui sont entre autres la qualité et les prix des denrées alimentaires et non alimentaire, les infrastructures, les services et la compétitivité, l'accès et la protection, etc. L'analyse des marchés porte sur les principaux aspects de la fonctionnalité des marchés énumérés ci-haut.

L'étude a couvert 20 provinces du pays (sauf les provinces de Tibesti, Borkou et Ennedi Est). Avant la collecte de données, 56 enquêteurs ont été formés durant 3 jours sur les concepts du MFI, la présentation des questionnaires ainsi qu'à des exercices de simulations. La collecte a duré 11 jours, et 185 marchés (contre 135 marchés et 19 provinces en 2021) ont été visités pour un total de 3 246 commerçants.

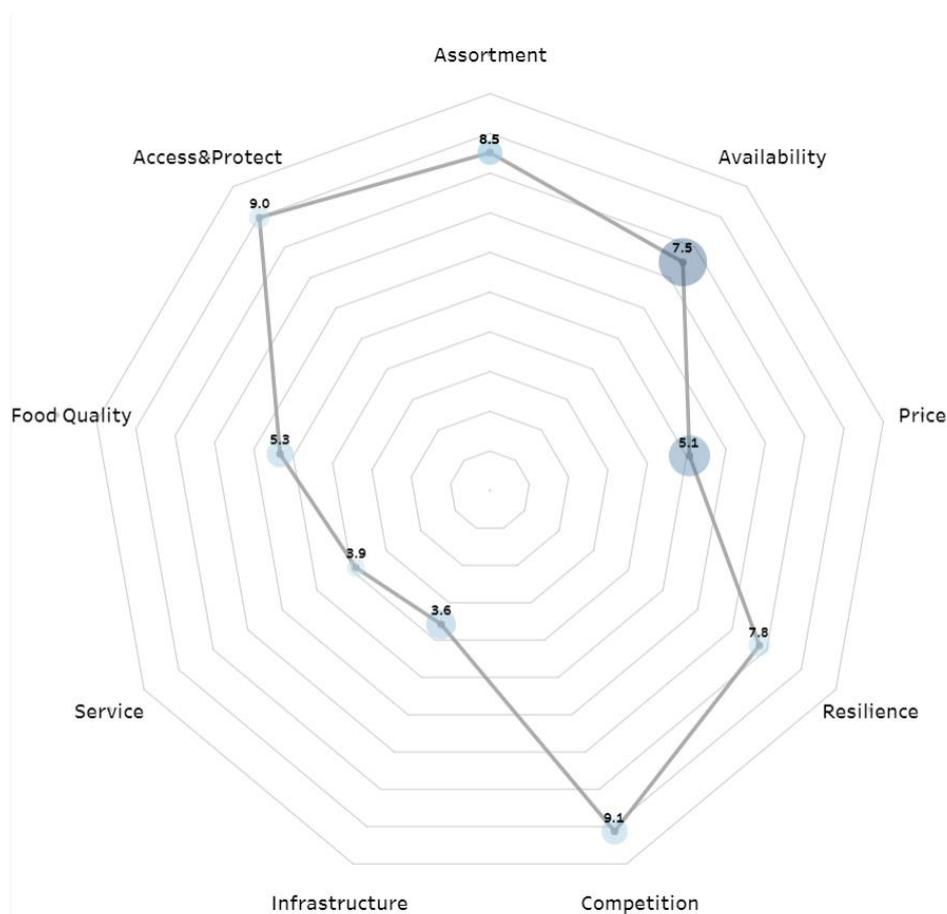
Les défis rencontrés sont entre autres :

- Certains marchés à très faible animation ;
- Coïncidences des jours d'animation des marchés dans un même département/province ;
- Les infrastructures routières sont difficilement accessibles pour la plupart des marchés de la localité (les usagers utilisent les pistes pour accéder aux marchés) et la province est enclavée en saison des pluies par la présence des cours d'eau temporaires ;
- Difficultés de rencontrer des grossistes sur certains marchés hebdomadaires ;
- Refus des certains commerçants de se faire enquêter ;
- Problème d'insécurité dans les zones frontalières avec le Soudan

## II. Aperçu des Résultats

De façon globale, le MFI au niveau national est de 4.6, alors qu'il était de 4.1 l'année dernière (2021). Ce changement pourrait en partie être dû à la prise en compte d'un plus grand nombre de marchés en 2022 et, également, à l'assouplissement des mesures de prévention de la COVID19 mises en place en février 2021. Ce score reste néanmoins faible par rapport aux seuils standards. L'analyse des dimensions montre que les scores sont les plus faibles au niveau des infrastructures, services et qualité des produits que (Figure 2).

**Figure 2** : Résumé des résultats MFI pour le Tchad



Cependant, les marchés regorgent d'un nombre assez important d'acteurs qui y opèrent et les chaînes d'approvisionnement quant à elles, sont moyennement résilientes (les commerçants peuvent faire face à une demande additionnelle, mais dans un délai excédant une semaine, avec un score 7.8 pour cette dimension). Enfin, la disponibilité est assez bonne (score de 7.5), et les prix peu stables et peu prévisibles (score de 5.1).

Par conséquent, bien que les seuils normaux pour les différentes modalités soient ceux indiqués dans la Figure 1 ci-dessus, ils ont été ajustés pour tenir compte des facteurs contextuels. Ainsi, lorsque le MFI est compris entre 0 et 2.5, l'utilisation des vivres est à conseiller ; entre 2.6 et 4.5 c'est le voucher qui est recommandé ; et enfin s'il est supérieur à 4.5, c'est le cash qui est préconisé. Le tableau A1 en annexe fournit plus d'informations sur les scores du MFI par département et par dimension.

### III. Leçons tirées de la mise en œuvre de 2021

L'analyse complète du MFI a été appliquée pour la première fois au Tchad en février 2021 et des seuils similaires ont été utilisés pour guider le choix de la modalité de transfert pour l'assistance saisonnière (juin - septembre 2021).

Etant donné que l'approche était nouvelle, un mécanisme a été mis en place pour générer des preuves de l'impact probable des modalités de transfert sur les bénéficiaires et les marchés afin de faciliter les modifications basées sur des preuves les années suivantes, et en accord avec le principe DO-NO-HARM.



Une étude de la perception et de l'impact des transferts en vivres et en cash dans les zones d'intervention du PAM pendant la période de soudure 2021 (Disponible ici : [Etude Impact Modalités](#) ) a montré que :

- i. Les transferts d'argent liquide n'ont pas eu d'effet négatif sur les prix dans les zones d'assistance, car les prix y étaient inférieurs à la moyenne provinciale ;
- ii. L'analyse a suggéré une légère tendance à la baisse des prix dans les zones où la modalité utilisée était les vivres en nature. Les discussions communautaires ont attribué ce phénomène à la réduction de la demande, les ménages ayant réduit leur dépendance vis-à-vis des marchés ;
- iii. Les communautés ont indiqué qu'il n'y avait pas eu de réduction de la disponibilité de la nourriture sur les marchés pendant la période d'assistance, mais ont mentionné que les prix étaient généralement élevés, conformément aux tendances saisonnières ;
- iv. Les bénéficiaires des différentes modalités de transfert ont indiqué qu'ils préféreraient continuer à recevoir l'assistance selon les mêmes modalités (à l'avenir).

Sur la base de ces résultats, les mêmes seuils utilisés pour MFI en 2021 ont été maintenus pour le choix des modalités de transfert en 2022.

## IV. Analyse MFI par dimension

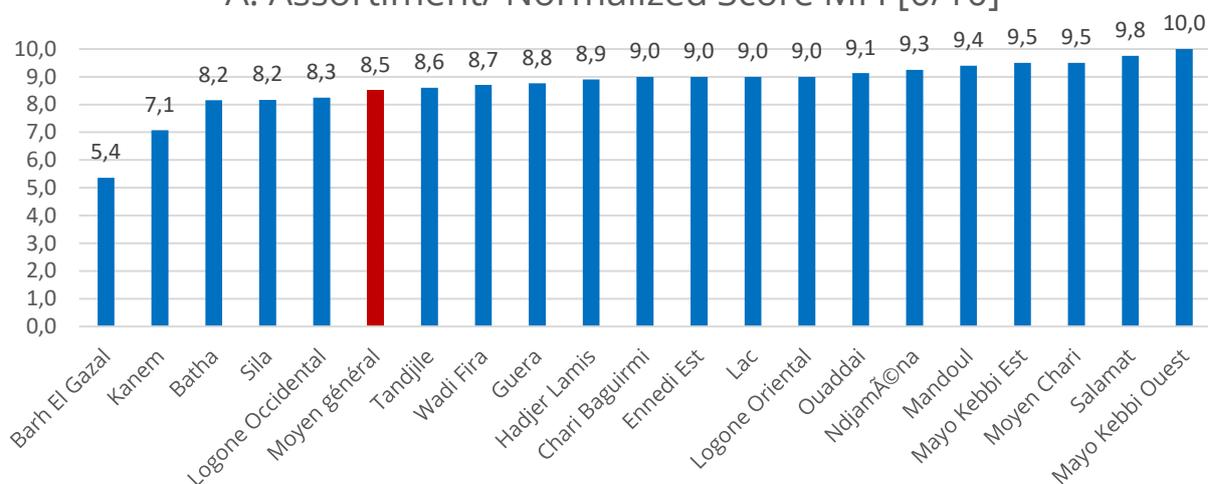
### a) Assortiment

*Définition : La dimension « assortiment de biens essentiels » indique quelles catégories de biens répondant aux besoins essentiels peuvent être achetées sur un marché et quel est le choix offert.*



Le graphique ci-dessous présente l'assortiment au niveau provincial. Il ressort de ce graphique que le score national moyen est de 8.5, et que celui le plus faible se trouve dans la province du BEG (5.4). Ainsi donc, on peut dire que les provinces sont bien assorties. Ce résultat cache cependant des disparités au niveau des départements. Ainsi donc le département du BEG nord détient le score le plus faible pour l'assortiment qui est de 4. Les départements avec les scores les plus élevés sont ceux des Monts de Lam, du Mandoul Oriental, du Lac Iro et du Lac Léré. Il ressort aussi de l'analyse que 37% des marchés enquêtés ont un score en dessous de la moyenne (8.5).

## A. Assortiment/ Normalized Score MFI [0/10]



## b) Disponibilité

*Définition : La dimension de la disponibilité permet de déterminer si certains produits sont rares ou susceptibles de se raréfier à court terme.*

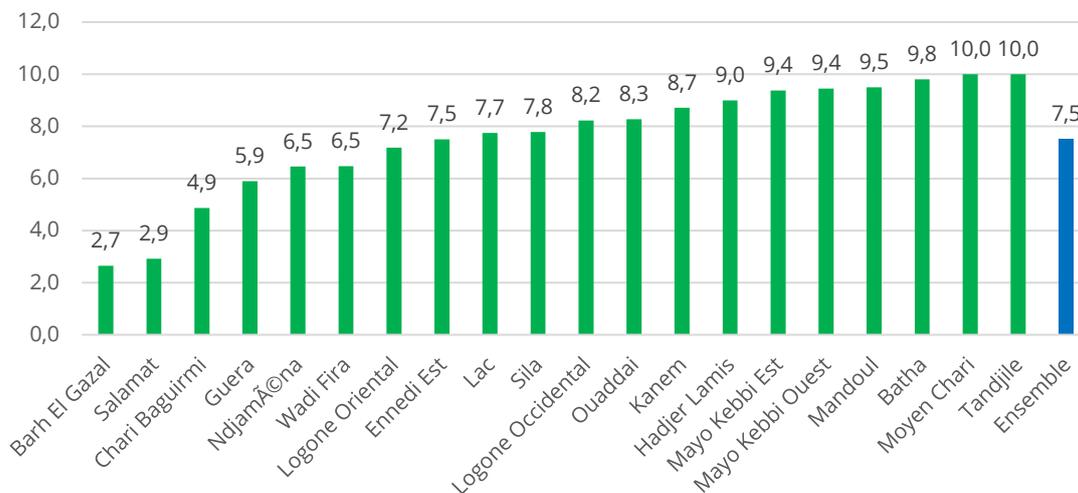


Le graphique ci-dessous présente la disponibilité des trois catégories de produits suivis par le MFI au niveau des provinces. Ainsi, le score moyen est de 7.5, le plus faible étant pour la province du BEG (2.7). Ce résultat cache, comme précédemment, des disparités, surtout au niveau de la province du BEG. Ainsi donc, le score au niveau du BEG Nord est seulement de 0.3, alors qu'il est de 3.7 au BEG sud. Ce qui traduit une mauvaise répartition des produits alimentaires et non alimentaires dans le BEG en général mais elle est plus accentuée dans le BEG nord.

Au niveau des marchés, nous avons 42% des marchés enquêtés qui ont un score en dessous de la moyenne (73% pour le cas du BEG, soit 8 marchés sur 11 qui ont une mauvaise disponibilité).



B. Availability/ Normalized Score MFI [0/10]



c) Prix

*Définition : La dimension prix évalue les tendances et la volatilité des prix. Une hausse des prix et une volatilité excessive montrent que le marché ne fonctionne pas bien.*

Avec une moyenne de 5.1 seulement au niveau global, les prix constituent la dimension la plus faible de cette étude. En effet, depuis l'année dernière, nous assistons à une hausse généralisée des prix de la quasi-totalité des produits alimentaires (céréaliers et non céréaliers) et non alimentaires.

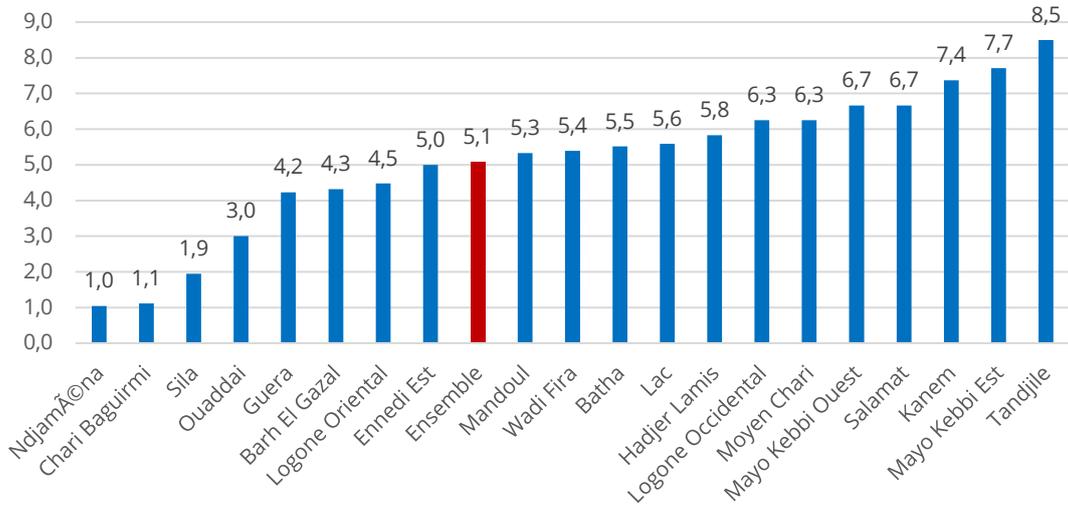
Ainsi donc, les scores les plus faibles semblent être pour les provinces de N'Djamena, Chari Baguirmi et Sila. Ce qui indique une forte augmentation des prix des différents produits, telle que constatée depuis quelques mois. La province avec un score élevé sur les prix (traduisant ainsi une stabilité des prix avec une faible volatilité) est la province de la Tandjilé (cf. graphique ci-dessous).

Il faut aussi noter que, au niveau des départements, les scores les plus faibles sont enregistrés pour les départements de Barh Signaka, Loug Chari, N'Djamena, Ouara, et Djourouf Al Ahmar.

Notons aussi que 55.3% des marchés ont un score sur la dimension prix inférieur à la moyenne (5.1) ce qui est cohérent avec la hausse généralisée des prix à travers le pays.



C. Price/ Normalized Score MFI [0/10]

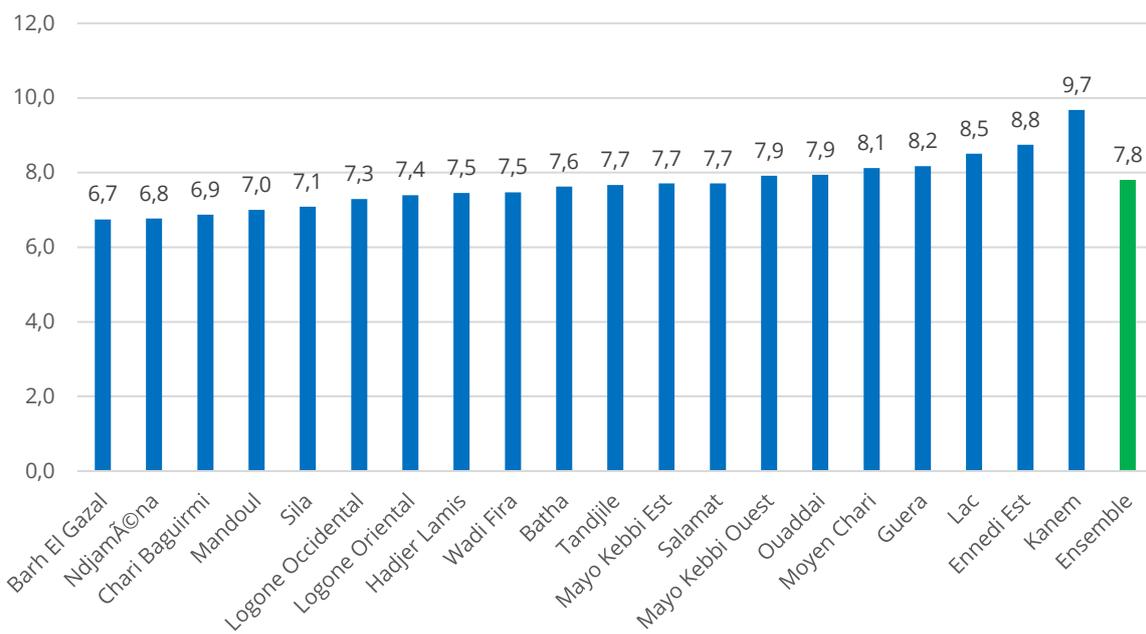


**d) Résilience des chaînes d’approvisionnement**

Définition : La dimension de la résilience des chaînes d'approvisionnement évalue à la fois la réactivité et la vulnérabilité des chaînes d'approvisionnement. Les chaînes d'approvisionnement résilientes sous-tendent l'approvisionnement régulier d'un marché en marchandises malgré les perturbations potentielles, ce qui est essentiel au bon fonctionnement du marché.

Cette dimension évalue la réactivité des chaînes d'approvisionnement et leur résilience aux chocs. Ainsi donc, le score global pour cette dimension est de 7.8, ce qui traduit de façon globale une bonne réactivité. Cependant, le score le plus bas est enregistré pour la province du BEG. Ainsi donc, près de 53% des marchés ont un score en dessous de la moyenne.

D. Resilience/ Normalized Score MFI [0/10]



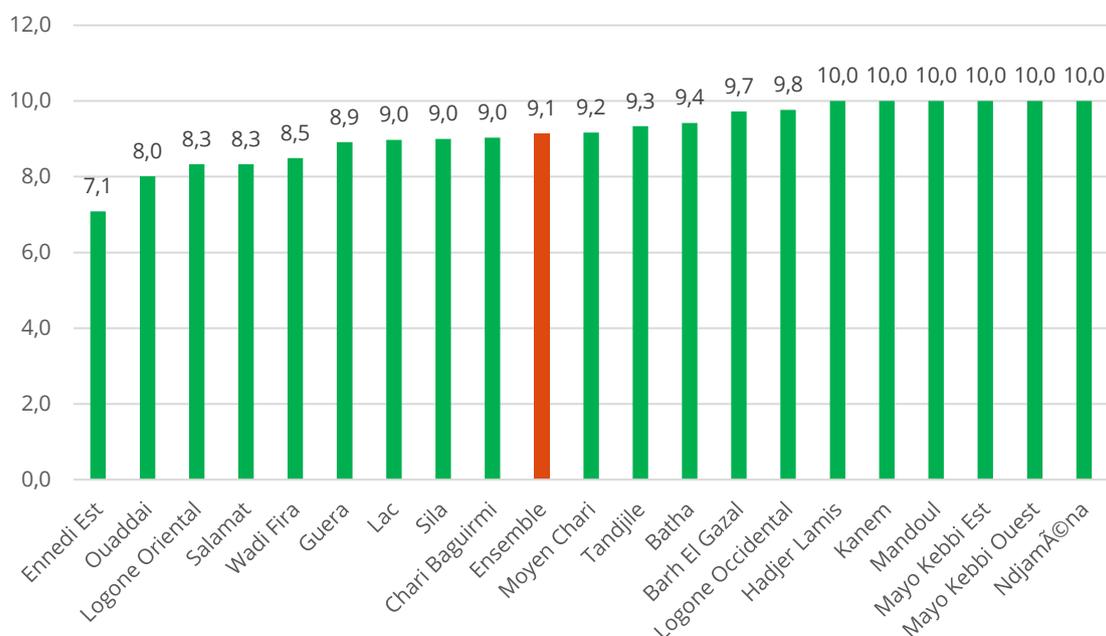


### e) Compétition des acteurs

*Définition : La dimension de la compétition évalue si le nombre de commerçants sur le marché et la répartition du pouvoir entre eux garantissent un niveau raisonnable de compétition. La compétition est essentielle au bon fonctionnement d'un marché, car elle oblige les vendeurs à améliorer leur efficacité et fait baisser les prix au profit du consommateur final.*

Un marché qui fonctionne bien est un marché dans lequel l'offre et la demande sont composées d'une grande multitude d'agents, si bien qu'un seul agent n'est pas en mesure d'influencer l'une ou l'autre. Ainsi donc, au niveau global, le score moyen pour cette dimension est de 9.1, ce qui traduit l'existence d'un grand nombre d'acteurs, une absence de contrôle du marché par un commerçant (ou un groupe de commerçants). Le score le plus faible est celui de l'Ennedi-Est qui est de 7.1). Comme précédemment, cela cache des disparités quand on est au niveau des départements. Au niveau des marchés, on constate que 47% des marchés ont un score inférieur à la moyenne.

E. Competition/ Normalized Score MFI [0/10]



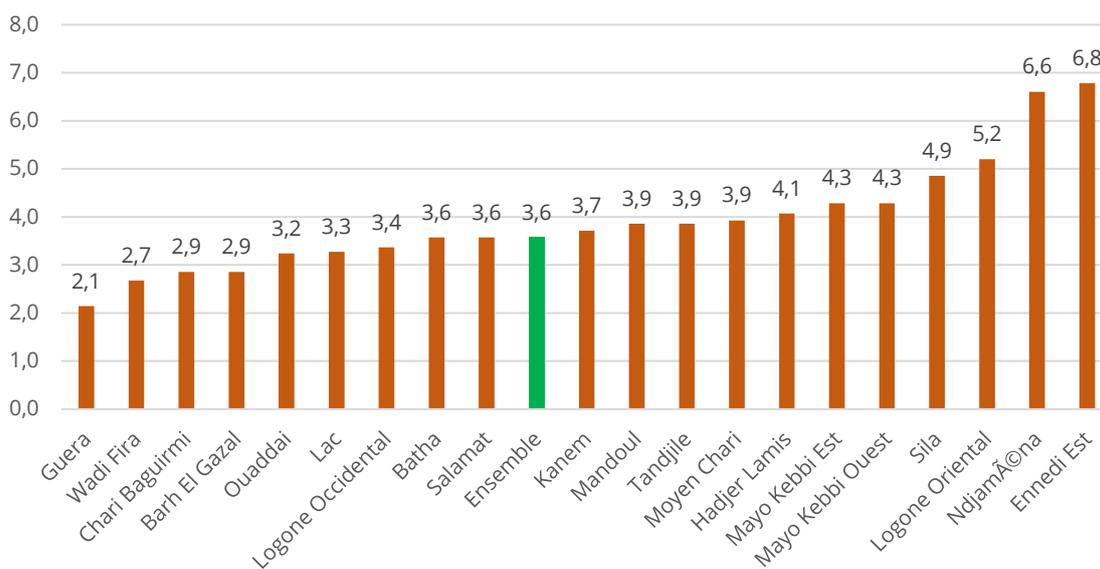
### f) Infrastructures

*Définition : La dimension de l'infrastructure évalue le type et l'état des structures physiques qui accueillent les magasins en plus, par exemple, du système d'égouts, du réseau électrique ou de communication. Une infrastructure adéquate contribue à la fois au bon fonctionnement du marché et peut être interprétée comme une indication de différents aspects de l'efficacité du marché.*



Le graphique ci-dessous montre le score des différentes provinces au niveau de la dimension des infrastructures. Le score moyen est de 3.6, ce qui traduit la faiblesse des infrastructures au niveau global. Ainsi donc, les provinces de Guéra et Wadi Fira accusent les scores les plus faibles tandis que celles de N'Djamena et de l'Ennedi-Est ont les scores les plus élevés. Ceci traduit, pour les provinces citées plus-haut, la faiblesse des infrastructures des différents marchés.

F. Infrastructure/ Normalized Score MFI [0/10]





### g) Service

*Définition : La dimension du service s'intéresse au service fourni pendant les achats ainsi qu'au moment du paiement. Le niveau de service est directement ou indirectement associé à(aux) différentes caractéristiques d'un marché qui fonctionne bien, comme la transparence, la concurrence ou la fiabilité.*

La moyenne nationale est de 3.9, et ce sont les provinces de Salamat, N'Djamena, Logone Occidental qui accusent les scores les plus faibles. Les plus élevés sont enregistrés dans les provinces du Mayo Kebbi Ouest 5, et Moyen Chari 5.8.

Ce résultat cache malheureusement des disparités. Au niveau des départements, les scores les plus faibles sont enregistrés pour les départements de la Djodjé (1.7), Chari (1.7), La Nya (1.7), Aboudeia (1.7), N'Djamena (2.7), tandis les plus élevés concernent les départements de Mandoul Oriental (5), Grande Sido (5.8) et du Lac Iro (6.7). Ainsi donc, près de 58% des marchés enquêtés ont un score en dessous de la moyenne.

### h) Qualité des denrées

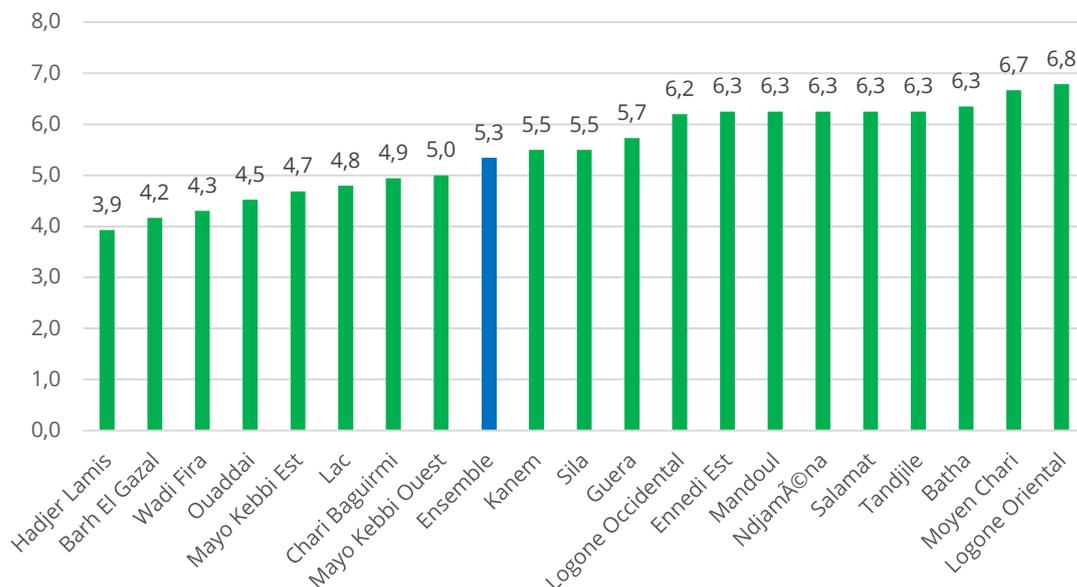
*Définition : Le MFI évalue la qualité en fonction des principes clés que sont l'hygiène et la propreté, la séparation des matières, le contrôle de la température et la gestion des stocks. La fiabilité de l'approvisionnement en produits - en quantité et en qualité adéquates - est une caractéristique essentielle du bon fonctionnement du marché.*

Dans de nombreux marchés, les aliments peuvent être disponibles en quantités suffisantes, mais leur qualité peut varier. La disponibilité d'aliments dangereux pour la consommation humaine n'est pas mieux (voire pire, dans certains cas) que l'indisponibilité d'aliments. Avec un score global moyen de 5.3, la qualité des denrées constitue avec les prix et les services une des dimensions les plus faibles de ce MFI. Les scores les plus élevés sont au niveau des provinces de Logone Oriental, Moyen Chari, tandis que les plus faibles sont enregistrés pour les provinces du Hadjer Lamis et du BEG.

Au niveau des départements, les scores les plus faibles sont enregistrés au niveau des départements de Dartama (1.8), BEG Ouest (2.5), Dagana, Fouli, Ouara (3.1), tandis que les plus élevés sont pour les départements du Kouh Est (7.5), Amdjarass (7.5), et Kouh Ouest (8.1). Ainsi donc, près de 45% des marchés enquêtés ont un score en dessous de la moyenne (5.3).



H. Food Quality/ Normalized Score MFI [0/10]



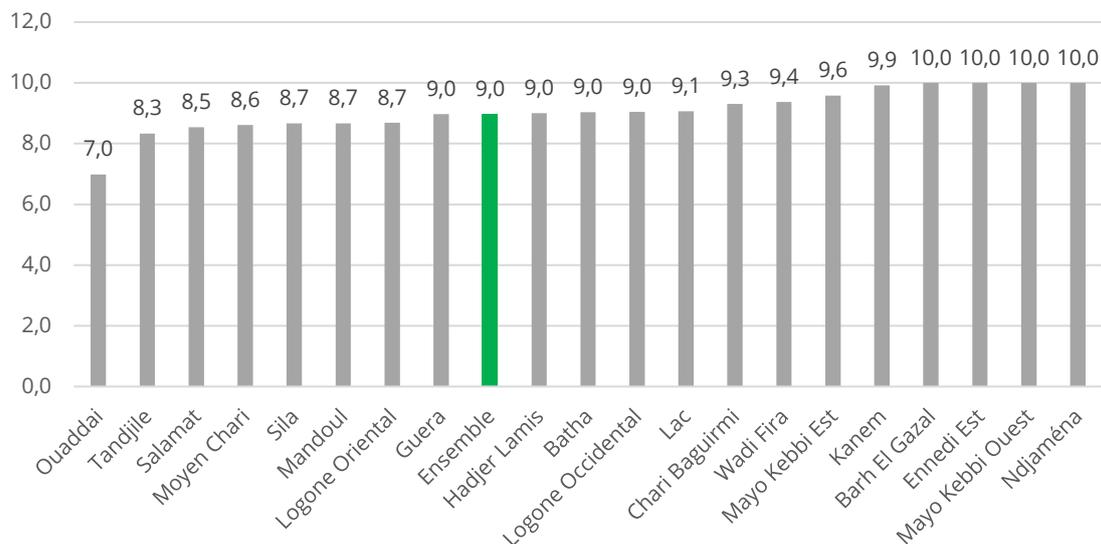
**i) Accès et protection**

*Définition : Le MFI évalue les problèmes d'accès et de protection qui réduisent, dans une large mesure, le fonctionnement du marché pour certains groupes de personnes (clients et commerçants) ou pour tout le monde. Ces interruptions de fonctionnement peuvent être de courte durée ou de longue durée. Dans ce dernier cas, les marchés s'adaptent normalement aux nouvelles circonstances et parviennent à fonctionner, même si c'est avec un degré élevé d'inefficacité.*

Un accès sécurisé aux marchés est une dimension cruciale de sa fonctionnalité. La dimension relative à l'accès répond aux questions clés telles que la capacité des bénéficiaires/clients à se rendre aux marchés ou encore l'existence des groupes confrontés à des menaces et problèmes de protection pour accéder aux marchés, ou encore l'existence de problèmes de sécurités généraux. Ainsi donc, le score global moyen de cette dimension est de 9. Les provinces enregistrant les plus faibles sont les provinces du Ouaddaï (7), Tandjilé (8.3) ou encore le Salamat (8.5).



## I. Accès &amp; Protection



## V. Analyse MFI pour les provinces et départements sélectionnés (sur la base de la planification de l'assistance pendant la période de soudure 2022)

En fonction des résultats obtenus de l'analyse, les provinces concernées présentent une situation des marchés spécifique pour laquelle une modalité d'assistance alimentaire est proposée :

- a) **Barh El Gazal (BEG) :** Dans l'ensemble, les marchés du BEG sont moyennement fonctionnels avec un indice provincial provincial de 4, contre 4.5 en mars 2021. Aussi, les marchés de cette province ont une faible disponibilité, un nombre important de produits, mais avec des prix volatiles. Les chaînes d'approvisionnement quant à elles sont peu résilientes et les marchés ne peuvent faire face à une hausse de la demande que dans un délai moyen. Il faut aussi noter qu'au niveau de la qualité des denrées, le score est aussi faible.
- **BEG Nord :** Les marchés de ce département ont un MFI de 3.4, contre 4.5 en 2021. Les marchés de ce département ne sont donc pas fonctionnels. En effet, on peut remarquer une très mauvaise disponibilité (score de 0.3) dans cette zone, notamment pour les céréales et les autres produits alimentaires. Selon plus de 3/4 des déclarants, ces produits sont actuellement rares sur les marchés, et ils risqueraient d'en manquer dans les semaines à venir. Les prix sur ces marchés sont également volatiles et instables. En effet, avec un indice de 5 sur les prix, selon 3/4 des répondants, les prix des céréales et des autres produits alimentaires ont connu une forte hausse au cours du mois dernier. Toutefois, au niveau des produits céréaliers, les prix ne sont pas prédictibles. Il faut aussi noter que le niveau des services est très faible dans cette zone. Ainsi donc, la modalité in-kind est recommandée même si le score global (3,5) aurait indiqué des vouchers, en raison des éléments cités ci-haut.
  - **BEG Sud :** L'indice est ici de 4.4, contre 4.5 en 2021. L'utilisation du voucher est à suggérer car la disponibilité ainsi que l'approvisionnement sont satisfaisantes. Toutefois, nous appelons à plus de prudence car les prix sur ce marché sont quelque peu volatiles et non prévisibles.
  - **BEG Ouest :** Même analyse qu'au BEG Sud. L'indice de ce département est de 3.7, contre 5.1. Nous suggérons donc d'utiliser le voucher. Toutefois, nous appelons à plus de prudence car les



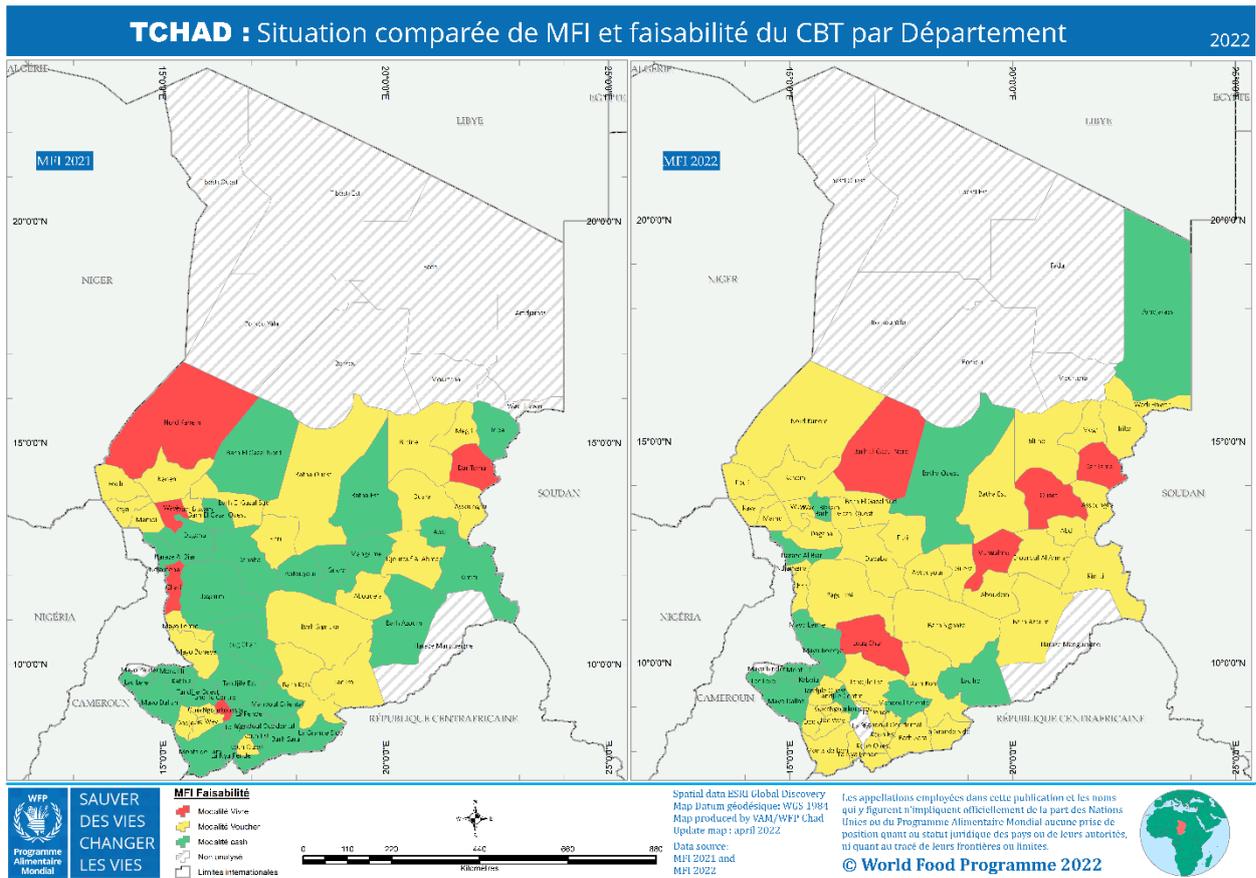
prix sur ce marché sont volatiles et non prévisibles. De plus, ce marché fait face à un problème de qualité des denrées et les chaînes d'approvisionnement sont peu résilientes.

- b) Kanem :** Les marchés de cette province ont un indice provincial de 5.3 contre 3.3 en 2021. Les scores au niveau des départements sont également moyens (entre 5.1 et 5.6). Il apparaît donc d'emblée que l'utilisation du cash est à suggérer. Toutefois, il convient de noter que les prix sur les marchés de cette province sont volatiles et difficilement prévisibles (notamment à Mao et Nokou). Il en est de même pour la résilience des chaînes d'approvisionnement des infrastructures, de la qualité des denrées et des services.
- c) Batha :** Les marchés de cette province ont un indice provincial de 5.1, contre 4.6 en 2021. A l'exception du département de Batha Est qui a un indice de 4.7 (nous préconisons donc le voucher, en raison de la volatilité des prix), nous préconisons l'utilisation du cash comme modalité de transfert. En effet, à l'exception du Batha Est et quelque peu du Batha Ouest, les prix sont peu stables avec une assez bonne disponibilité. Cependant, on peut relever quelques différences :
- **Ati :** Avec un indice de 4.7 au niveau du département, il convient d'observer une prudence à cause de la volatilité des prix ainsi que la résilience dans l'approvisionnement ou encore les infrastructures qui pourraient mettre en mal l'utilisation des vouchers. Toutefois, nous suggérons l'utilisation des vouchers.
  - **Oum Hadjer :** L'indice est de 5.5 (contre 5.3 en 2021) avec une bonne disponibilité, avec des prix peu volatiles. L'utilisation du cash est conseillée.
  - **Ambassatna :** L'indice est de 5.2 (contre 5.1 en 2022) avec une bonne disponibilité, avec des prix peu volatiles. L'utilisation du cash est conseillée.
- d) Lac :** Les marchés de cette province ont relativement une faible disponibilité (principalement pour les départements de Fouli et Kaya), avec des prix peu stables mais non prévisibles. Ainsi donc, nous suggérons d'utiliser le voucher pour les départements de Kaya (indice de 4) et Fouli (indice de 4.3), et le cash pour les départements de Mamdi (indice de 4.7) et Wayi (indice de 4.6). Il faut aussi noter qu'au niveau des services et/ou de la qualité des produits, les scores sont moyens (entre 3 et 6), ce qui traduit une faiblesse sur ces dimensions.
- e) Guéra :** L'indice qui est de 3.9 au niveau provincial (contre 4.3 en 2021) cache des disparités au niveau des départements.
- **Mongo :** L'indice est de 4.4. A priori, l'utilisation du voucher est suggérée compte tenu de la volatilité des prix, la faiblesse de la disponibilité, mais aussi des services ainsi que des infrastructures.
  - **Bitkine (Abtouyou)** : Avec un indice de 4.9, et avec des scores acceptables au niveau de l'assortiment et de la disponibilité, l'utilisation du voucher est conseillée pour le département, bien que les données suggèrent d'utiliser le cash, principalement en raison de la volatilité des prix qui est très élevé.
  - **Eref & Mangalmé :** Avec une faible disponibilité et des niveaux de prix peu volatiles, une disponibilité peu satisfaisante à **Eref**, il est conseillé d'utiliser le voucher, bien que l'indice au niveau du département soit de 3.9.
  - **Melfi (Bahr Signaka)** : au regard de la valeur de l'indice il est conseillé d'utiliser le voucher.
- f) Wadi Fira :** L'indice au niveau de la province est de 4.3. On constate un faible score au niveau des infrastructures. Ce score cache des disparités au niveau des départements.



- **Iriba** : L'indice est de 4.7. Les scores sont faibles au niveau de la disponibilité, et des prix ainsi que les services, infrastructures et qualité des denrées. Ces différentes valeurs concourent vers l'utilisation du voucher, même si le résultat suggère d'utiliser le cash (à la limite) ;
  - **Biltine** : L'indice est de 5.3. Nous suggérons donc l'utilisation du cash en raison des scores favorables sur les principales dimensions.
  - **Dartama** : Les données montrent que les scores sont très faibles au niveau de la disponibilité, prix, qualité et service. Ainsi donc, bien que l'indice soit de 3.8 au niveau du département, ce qui suggère l'utilisation du voucher, nous préconisons l'utilisation des vivres.
  - **Mégri** : Avec un indice de 4, nous suggérons d'utiliser le voucher, mais avec prudence car les scores sur la qualité des produits ainsi que les services sont faibles.
- g) Hadjer Lamis** : Le voucher est à suggérer, mais avec une mise en garde au niveau de la volatilité des prix, surtout dans le département de Dagana. Pour les départements de Dababa et Haraze Al Biar, nous suggérons d'utiliser le cash. L'indice au niveau de la province est de 4.9.
- h) Sila** : L'indice au niveau de la province est de 4.4, ce qui avoisine la moyenne nationale (4.6). Le CBT est faisable dans cette zone. Ainsi donc, vu le score très faible au niveau de la dimension des prix, nous suggérons d'utiliser le voucher (ou à la limite le cash) dans les deux départements de cette province.
- i) Salamat** : L'indice provincial est de 4.2, ce qui est faible, et uniformément reparti entre les deux départements de la province. Ainsi donc, le voucher peut être suggéré comme modalité pour ces deux départements (indice de 4 pour Aboudeia et 4.4 pour le département de Barh Azoum).
- j) Ouaddaï** : Au niveau de la province, l'indice est de 4.2.
- **Ouara** : L'indice au niveau de ce département est de 3.2. Selon les résultats, ce département connaît des problèmes liés au niveau des prix qui sont élevées, non stables et non prévisibles, la disponibilité ainsi que la qualité des denrées. Ainsi donc, avec ce score, nous suggérons d'utiliser le voucher ;
  - **Assongha** : Le score dans ce département est de 4.5, traduisant ainsi une bonne disponibilité avec des niveaux de prix moyens, ce qui est favorable à l'utilisation du cash ;
  - **Abdi** : Comme dans le département précédent, nous suggérons l'utilisation du cash comme modalité d'intervention (score de 4.8).

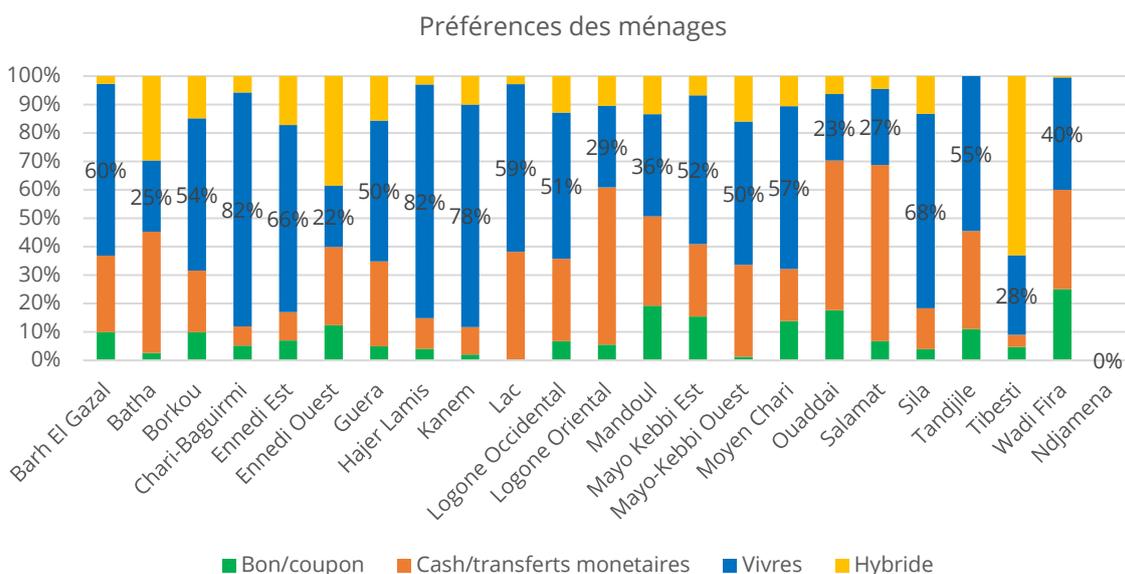
*Carte 2 : MFI et carte des modalités d'intervention suggérées*



Source : PAM

## VI. Préférences en matière de modalités d'assistance alimentaire

L'ENSA de février 2022 a révélé que 50% des ménages enquêtés ont déclaré préférer les vivres contre 37% pour le CBT (voucher et cash).



Source : ENSA 2022

En comparant les résultats de cette étude et les résultats du MFI, on constate qu'au niveau du BEG, du Wadi Fira, Sila, Ouaddaï et du Batha, les préférences des ménages sont en adéquation avec les modalités suggérées. D'un autre côté, nous constatons quelques divergences selon les recommandations des modalités d'intervention au Kanem, Hadjer Lamis, et Lac, où plus de la moitié des personnes interrogées préfèrent les vivres par rapport au CBT (cash et voucher), ce qui est en contradiction avec les recommandations du MFI. Cela indique que dans ces zones, l'utilisation du cash comme modalité doit nécessairement s'accompagner d'activités de sensibilisation et d'un suivi étroit de son utilisation et de son impact sur les ménages.

## Recommandations

A l'issue de cette étude, il est recommandé ce qui suit :

Une autre constatation importante est qu'il y a une augmentation généralisée des prix et/ou de l'imprévisibilité. Il est nécessaire de revoir la valeur de transfert dans les zones d'assistance, en fonction du coût évalué du panier alimentaire et du panier de dépenses minimales.

Suivre régulièrement la tendance des prix afin d'en mesurer l'impact sur la valeur du panier alimentaire, tenant compte de la forte volatilité des prix ;

Mettre en place et/ou renforcer les dispositifs pour l'évaluation des commerçants (MFI, RPME, ...)

Les activités de sensibilisation seront nécessaires dans les zones où la préférence pour le cash est faible, mais où le niveau de fonctionnalité des marchés pourrait soutenir les transferts monétaires.

Dans l'éventualité de transfert monétaire sous forme de coupons, tenir compte lors de l'évaluation des vendeurs d'un certain nombre de critères notamment :

- L'affichage des prix ;
- Le contrôle de la qualité des produits vendus ;
- Les problèmes d'hygiène et propreté



## Conclusion

L'analyse des dimensions du MFI montre des marchés qui ont une disponibilité moyenne (en produits céréaliers, produits alimentaires non céréaliers), avec des chaînes d'approvisionnement peu résilientes.

Toutefois, au niveau de la qualité des denrées, des services ou des infrastructures, les scores sont faibles ; ce qui se traduit par de mauvaises conditions de stockage et une mauvaise conservation des produits.

Les résultats peuvent être visualisés à travers les liens suivants [Workbook: MFI Toolbox](#) et [Workbook: MFI Dashboard](#).

Annexe

Tableau A1 : Score selon les provinces



Provinces/Départements	A. Assortment/ Normalized Score MFI [0/10]	B. Availability/ Normalized Score MFI [0/10]	C. Price/ Normalized Score MFI [0/10]	D. Resilience/ Normalized Score MFI [0/10]	E. Competition / Normalized Score MFI [0/10]	F. Infrastructure/ Normalized Score MFI [0/10]	G. Service/ Normalized Score MFI [0/10]	H. Food Quality/ Normalized Score MFI [0/10]	I. Access&Protect/ Normalized Score MFI [0/10]	X. Final Score/ Normalized Score MFI [0/10]
Barh El Gazal	5,36	2,65	4,32	6,75	9,72	2,86	3,94	4,17	10,00	4,03
Batha	8,15	9,81	5,51	7,63	9,42	3,57	4,10	6,35	9,04	5,08
Chari Baguirm	9,00	4,86	1,11	6,88	9,03	2,86	3,33	4,94	9,31	3,57
Ennedi Est	9,00	7,50	5,00	8,75	7,08	6,79	3,33	6,25	10,00	5,44
Guera	8,77	5,90	4,23	8,17	8,91	2,14	3,85	5,73	8,97	3,90
Hadjer Lamis	8,90	9,00	5,83	7,46	10,00	4,07	3,83	3,93	9,00	4,88
Kanem	7,08	8,72	7,37	9,68	10,00	3,71	3,72	5,50	9,92	5,32
Lac	9,00	7,75	5,59	8,50	8,97	3,28	3,53	4,80	9,07	4,51
Logone Occid	8,25	8,23	6,25	7,29	9,76	3,37	2,92	6,20	9,05	4,95
Logone Orient	9,00	7,19	4,48	7,40	8,33	5,20	3,75	6,79	8,69	4,83
Mandoul	9,40	9,50	5,33	7,00	10,00	3,86	4,67	6,25	8,67	5,33
Mayo Kebbi E	9,50	9,38	7,71	7,71	10,00	4,29	4,17	4,69	9,58	5,77
Mayo Kebbi O	10,00	9,44	6,67	7,92	10,00	4,29	5,00	5,00	10,00	5,84
Moyen Chari	9,50	10,00	6,25	8,13	9,17	3,93	5,83	6,67	8,61	5,56
Ndjaména	9,25	6,46	1,04	6,77	10,00	6,61	2,50	6,25	10,00	3,82
Ouaddai	9,13	8,28	3,00	7,94	8,01	3,24	4,44	4,52	6,99	4,18
Salamat	9,75	2,92	6,67	7,71	8,33	3,57	2,50	6,25	8,54	4,16
Sila	8,17	7,78	1,94	7,08	9,00	4,86	4,17	5,50	8,67	4,40
Tandjile	8,60	10,00	8,50	7,67	9,33	3,86	3,33	6,25	8,33	5,35
Wadi Fira	8,71	6,47	5,39	7,48	8,49	2,68	3,92	4,30	9,38	4,31
<b>Ensemble</b>	<b>8,52</b>	<b>7,51</b>	<b>5,07</b>	<b>7,79</b>	<b>9,13</b>	<b>3,58</b>	<b>3,87</b>	<b>5,33</b>	<b>8,98</b>	<b>4,65</b>

Tableau A2 : Tableau de synthèse (modalités de transfert)

Province	Département	MFI Score	Modalité	Commentaires
<b>Bahr El Gazal</b>	BEG Nord	3.4	Vivres	(A). Surveiller la satisfaction des bénéficiaires à l'égard de la modalité étant donné que la composante service des marchés est faible
	BEG Ouest	3.7	Voucher	(B). Similaire à (A) avec un accent supplémentaire sur la qualité de la nourriture disponible pour les bénéficiaires
	BEG Sud	4.4	Voucher	Similaire à (A) et (B)
<b>Batha</b>	Batha Est	4.7	Voucher	(C). En l'absence d'un mécanisme garantissant le pouvoir d'achat des bénéficiaires, les « commodity vouchers » sont fortement recommandés compte tenu de l'imprévisibilité élevée des prix. Les commentaires (A) et (B) s'appliquent également
	Batha Ouest	5.5	Cash	
	Fitri	5.2	Cash	Similaire à (A) et (B)
<b>Guéra</b>	Mangalmé	3.4	Voucher	
	Guéra	4.4	Voucher	
	Abtouyour	4.9	Cash	
	Barh-Signaka	3.8	Voucher	Similaire à (C)



<b>Kanem</b>	Kanem	5.4	Cash	
	Nord Kanem	5.1	Cash	
	Wadi Bisam	5.6	Cash	
<b>Hadjer Lamis</b>	Dababa	5.0	Cash	
	Dagana	4.5	Voucher	Similaire à (C)
	Haraze-Al-Biar	5.7	Cash	
<b>Lac</b>	Mamdi	4.7	Cash	Similaire à (A) et (B)
	Wayi	4.6	Cash	Similaire à (A) et (B)
	Fouli	4.3	Voucher	Similaire à (A), (B) et (C)
	Kaya	4.0	Voucher	Similaire à (A), (B) et (C)
<b>Ouaddai</b>	Abdi	4.8	Cash	
	Assongha	4.5	Cash	
	Ouara	3.2	Voucher	Similaire à (C)
<b>Sila</b>	Kimiti	4.6	Cash	Similaire à (C)
	Djourouf Al Ahmar	3.6	Voucher	Similaire à (C)
<b>Salamat</b>	Aboudeia	4	Voucher	
	Barh Azoum	4.4	Voucher	
<b>Wadi Fira</b>	Biltine	5.3	Cash	Similaire à (A) et (B)
	Dar Tama	3.8	Vivres	Les disponibilités alimentaires sont relativement limitées, ce qui signifie qu'un afflux soudain de liquidités pourrait aggraver l'instabilité des prix observée. Une approche hybride est recommandée avec des transferts en nature pour certains produits. Les commentaires (A), (B) et (C) s'appliquent également.
	Iriba	4.7	Voucher*	Similaire à (A), (B) et (C)
	Megri	4	Voucher	Similaire à (A) et (B)



## Pour plus d'information sur ce rapport :

**Abel BAKOI**

RAM Associate, [abel.bakoi@wfp.org](mailto:abel.bakoi@wfp.org)

**Madjioudal ALLARABAYE**

VAM Officer, [madjioudal.allarabaye@wfp.org](mailto:madjioudal.allarabaye@wfp.org)

**Ngaro BROUSSE**

Cadre à la DPSA

## Pour toute autre information :

**Pierre HONNORAT,**

Directeur Pays,

**Raoul BALLETO,**

Directeur Adjoint de pays/Chef de Programme, [raoul.balleto@wfp.org](mailto:raoul.balleto@wfp.org)

**Edgar WABYONA,**

Chef de la section recherche et évaluation, [edgar.wabyona@wfp.org](mailto:edgar.wabyona@wfp.org)

**Oumar K Aidallah**

Directeur à la Production et des Statistiques Agricoles (DPSA)